



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 200/2016
15.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Д., због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., адвоката Б.И., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 245/15 од 24.09.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж 204/15 од 09.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., адвоката Б.И., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 245/15 од 24.09.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж 204/15 од 09.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К 245/15 од 24.09.2015. године, окривљени Д.Д., оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 10.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 11.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења, док је оштећени на основу одредбе члана 258. став 4. ЗКП упућен на парнични поступак ради остваривања имовинско-правног захтева.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж 204/15 од 09.12.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.Д., адвоката Б.И. и пресуда Основног суда у Чачку К 245/15 од 24.09.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Д.Д., адвокат Б.И., због повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП и због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене правноснажне пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, односно да исте преиначи тако што ће, а како то произилази из садржине захтева, окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. и одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Д., адвоката Б.И., па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку прописано је да због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3) и 4) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Како се из списка предмета и то повратнице утврђује да је окривљеном Д.Д. правноснажна пресуда Вишег суда у Чачку Кж 204/15 од 09.12.2015. године достављена дана 10.12.2015. године, а да је исти, путем свог браниоца адвоката Б.И. захтев за заштиту законитости против напред означених правноснажних пресуда поднео дана 14.01.2016. године препорученом пошиљком РЕ 161730451 РС, то је овај суд нашао да је, сходно цитираној садржини одредбе члана 485. став 4. ЗКП последњи дан рока од 30 дана од дана достављања правноснажне одлуке за подношење захтева за заштиту законитости истекао дана 11.01.2016. године, те да, следствено изнетом, захтев браниоца окривљеног Д.Д., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К 245/15 од 24.09.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж 204/15 од 09.12.2015. године није поднет у року који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због чега је исти оцењен као неблаговремен.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку у вези члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.