



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 210/2016
15.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.Ф., због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца Б.С., адвоката М.Л., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Неготину Кж1 96/15 од 12.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца Б.С., адвоката М.Л., поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Неготину Кж1 96/15 од 12.10.2015. године.

Образложење

Правноснажном пресудом Вишег суда у Неготину Кж1 96/15 од 12.10.2015. године, усвојена је жалба браниоца окривљеног Н.Ф., адвоката Д.Н. и преиначена је пресуда Основног суда у Неготину К 91/15 од 01.07.2015. године у осуђујућем делу, тако што је Виши суд у Неготину окривљеног Н.Ф. на основу чл. 423. тачка 1. ЗКП ослободио од оптужбе да је извршио кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ и обавезао је приватног тужиоца Б.С. да окривљеном Н.Ф. накнади трошкове кривичног поступка о чијем ће износу првостепени суд донети посебно решење. Том пресудом одбијена је жалба пуномоћника приватног тужиоца Б.С. и пресуда Основног суда у Неготину К 91/15 од 01.07.2015. године у ослобађајућем делу је потврђена.

Против наведене правноснажне пресуде захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник приватног тужиоца Б.С., адвокат М.Л., због повреде кривичног закона, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев усвоји као основан и констатује повреду закона у корист окривљеног.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са

захтевом за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца Б.С., адвоката М.Л., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца Б.С., адвоката М.Л., је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник оштећеног као тужиоца није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца Б.С., адвоката М.Л., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.