



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 234/2016
22.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. К.А., због кривичног дела оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца П.С., адв. С.В., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 669/13 од 04.08.2015. године и Вишег суда у Панчеву Кж 281/15 од 05.11.2015. године, у седници већа одржаној 22.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца П.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 669/13 од 04.08.2015. године и Вишег суда у Панчеву Кж 281/15 од 05.11.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву К 669/13 од 04.08.2015. године, окр. К.А., на основу одредбе члана 423. став 1. тачка 2. ЗКП ослобођена је од оптужбе за кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 2. у вези става 1. и кривично дело посебни случајеви фалсификовање исправе из члана 356. став 1. тачка 3. КЗ.

Одлучујући о жалбама оштећеног као тужиоца П.С. и његовог пуномоћника Виши суд у Панчеву је пресудом Кж 281/15 од 05.11.2015. године, одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда пуномоћник приватног тужиоца П.С., адв. С.В., поднео је захтев за заштиту законитости, оспоравајући их као незаконите са предлогом да Врховни касациони суд обе пресуде „стави ван снаге“ и предмет врати на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца П.С. је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби јасно произилази да приватни тужилац, па тиме ни његов пуномоћник, нема овлашћење за подношење захтева за заштиту законитости. Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник приватног тужиоца, који не спада у круг лица која по закону имају овлашћење за подношење овог ванредног правног лека, то је захтев недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић, с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић, с.р.