



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 237/2016
22.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Д.М. и др, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Љ.О., адв. В.А., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Великом Градишту К 2/15 од 30.09.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж 388/15 (2008) од 09.12.2015. године, у седници већа одржаној 22.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Љ.О., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Великом Градишту К 2/15 од 30.09.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж 388/15 (2008) од 09.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великом Градишту К 2/15 од 30.09.2015. године, у делу изреке под I, окривљени Д.М. и Р.Ж., на основу члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођени су од оптужбе за кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ. Истом пресудом, у делу изреке под II, према окр. С.Ј., на основу члана 422. тачка 3. ЗКП одбијена је оптужба за кривично дело фалсификовање службене исправе из члана 355. став 1. КЗ.

Одлучујући о жалби пуномоћника оштећене као тужиоца Љ.О., Виши суд у Пожаревцу је пресудом Кж 388/15 (2008) од 09.12.2015. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда пуномоћник оштећене као тужиоца Љ.О., адв. В.А., поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде одредаба поступка, погрешне примене материјалног права, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и одлуке о кривичној санкцији и трошковима кривичног поступка, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји и обе пресуде укине и предмет врати првостепеном

суду на поновно одлучивање или да се исте преиначе и окривљени Д.М. и Р.Ж. огласе кривим и осуде на казне затвора.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене као тужиоца Љ.О. је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби јасно произилази да оштећени као тужилац, па тиме ни његов пуномоћник, нема овлашћење за подношење захтева за заштиту законитости. Како је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник оштећене као тужиоца, који не спада у круг лица која по закону имају овлашћење за подношење овог ванредног правног лека, то је захтев недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.