



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 262/2016**  
**22.03.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.Р. и др, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених С.Р. и М.Р., адв. Б.С., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 23/15 од 07.10.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1323/15 од 15.12.2015. године, у седници већа одржаној 22.03.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљених С.Р. и М.Р., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Шапцу К 23/15 од 07.10.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1323/15 од 15.12.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Шапцу К 23/15 од 07.10.2015. године, оглашени су кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ и осуђени и то окр. С.Р. на казну затвора у трајању од три године и четири месеца а окр. М.Р. на казну затвора у трајању од три године. Одлучујући о жалби бранилаца окривљених, Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Кж1 1323/15 од 15.12.2015. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљених С. и М.Р., адв. Б.С., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 428. став 8. и члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости уважи као основан и укине другостепену пресуду а предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљених, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1. члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљених у захтеву наводи да су побијаним пресудама повређене одредбе члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП јер је изрека пресуде неразумљива, противречна сама себи и разлозима пресуде, као и одредба члана 428. став 8. ЗКП, која прописује садржај писмено израђене пресуде.

Наведене повреде одредаба кривичног поступка, сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости.

Такође, бранилац у захтеву наводи да суд није правилно оценио исказе саслушаних сведока Б.Р., Б.С., И.С. и С.М., а затим описује критични догађај и износи сопствену анализу исказа саслушаних сведока. Овим наводима бранилац оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом, што, такође, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљених С. и М.Р. оценио недозвољеним и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**