



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2467/2015
21.01.2016. година
Београд

У ИМА НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиле К.Н. из З., коју заступа Г.С., адвокат из З., против туженог И.Н.1 из З., кога заступа В.Ж., адвокат из З., по тужби ради развода брака и вршења родитељског права и противтужби за вршење родитељског права, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 264/15 од 24.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 21.01.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж2 264/15 од 24.09.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зајечару П2 216/2014 од 24.04.2015. године разведен је брак странака, закључен 08.03.2008. године у З. (став први изреке). Заједничка деца странака мал. С.Н., рођен ... године и мал. И.Н.2, рођена ... године поверена су на самостално вршење родитељског права мајци. (став други изреке). Одбијен је противтужбени захтев за поверавање деце на самостално вршење родитељског права туженом. (став трећи изреке). Обавезан је тужени да доприноси у издржавању деце са по 15 % месечно по детету од своје зараде умањене за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање, почев од 30.04.2014. године па убудуће. (став четврти изреке). Уређен је начин одржавања личних односа туженог са децом на тај начин што ће боравити у домаћинству туженог сваки други викенд у месецу, почев од петка од 16,00 часова када ће их тужени преузимати до недеље до 18,00 часова када ће их враћати у домаћинство тужиле, затим једну половину зимског и једну половину летњег распуста, по договору родитеља, као и за време верских и државних празника тако што ће наизменично једне године проводити Нову годину и Ускрс код туженог а наредне

године ће са њим проводити Божић и 1.Мај, са обавезом туженог да у назначено време преузме децу из домаћинства тужиле и да их у назначено време врати. (став пети изреке). Одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка. (став шести изреке).

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж2 264/15 од 24.09.2015. године одбијена је жалба туженог и потврђена наведена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену благовремено је изјавио ревизију тужени због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану одлуку на основу члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14) и налази да је ревизија неоснована.

У поступку пред другостепеним судом није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку на коју Врховни касациони суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању странке су закључиле брак 08.03.2008. године. У браку су рођена заједничка деца С. ... године и И.2 ... године. Тужилца, рођена ... године је машински техничар, запослена у фабрици Г. са зарадом од 25.000,00 динара месечно. Финансијски је помажу мајка, тетка и теча а у чувању деце мајка. Деца похађају вртић. Након прекида заједнице странака тужилца је остала са децом у своме стану а тужени се иселио. Тужени је рођен ... године, електротехничар је, запослен у ДОО Т. са зарадом од 35.000,00 динара и ради у сменама. Живи у стану власништво родитеља а родитељи у другом стану у близини.

Из извештаја и допуна Центра за социјални рад З. утврђено је да обе странке имају капацитете, компетенцију и мотивацију за бригу о деци, да су стамбено и материјално обезбеђени, да имају помоћ и подршку породица порекла и да је у интересу деце да и даље одрастају заједно и буду поверена једном од родитеља.

На утврђено чињенично стање правилно је побијаном одлуком примењено материјално право и то одредбе члана 6. став 1., 77. став 3., 226. став 1., 270. и 272. став 2. Породичног закона, поверавањем деце на самостално вршење родитељског права мајци. Разлози које су навели нижестепени судови потврђују поштовање начела најбољег интереса деце код доношења одлуке о вршењу родитељског права. Правилно су оцењене породичне, стамбене и материјалне прилике странака, њихов родитељски капацитет, узраст деце, њихов узајамни однос са родитељима и околност да су од престанка заједнице деца остала у заједници са мајком, која је успешно организовала функционисање породице. Супротно наводима ревизије нема пропуста суда заснивањем одлуке о вршењу родитељског права и на мишљењу деце, указивањем на њихову ниску старосну доб. Центар за социјални рад је последњим извештајем од 20.04.2015. године обавестио суд да је жеља деце да живе као и до сада, односно са мајком и

да се са татом виђају. Према члану 65. став 1. Породичног закона дете које је способно да формира своје мишљење има право слободног изражавања тог мишљења, а суд је пре доношења одлуке о вршењу родитељског права дужан да затражи налаз и стручно мишљење органа старатељства, породичног саветовалишта или друге установе специјализоване за посредовање у породичним односима (члан 270. истог закона). Побијаном одлуком сагласно цитираним одредбама, поред осталог код доношења одлуке је цењено и мишљење деце странака, изнетом пред органом старатељства, као стручне установе за рад са децом. Одлука о самосталном вршењу родитељског права мајке није заснована искључиво нити пресудно на мишљењу деце већ на свим утврђеним околностима конкретног случаја при чему је суд имао у виду узраст и најбољи интерес деце.

Одлука о висини издржавања донета је правилном применом члана 73, 154. став 1., 160, 161. и 162. став 2. и 3. Породичног закона. Супротно наводима ревизије нема прекорачења захтева код доношења одлуке о издржавању, нити из записника произилази да је тужба преиначена на рочишту 24.04.2015. године. На наведеном рочишту странке су учиниле неспорним висину издржавања од 30 % зараде укупно за оба детета. Осим тога суд није везан границама тужбеног захтева за издржавање (члан 281. Породичног закона).

Супротно наводима ревизије правилна је и одлука о одржавању личних односа деце са оцем и заснована на правилној примени члана 61. Породичног закона.

Са изнетих разлога, одлучено је као у изреци пресуде на основу члана 414. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**