



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев1 32/2014
29.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Снежане Андрејевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиоца М.И. из села Ж., општина П., чији је пуномоћник Н.Ф., адвокат из П., против туженог ЈП „Путеви Србије“ из Београда, чији је пуномоћник Д.Р., адвокат из Б., ради накнаде штете за одузето земљиште, поступајући по одлуци Уставног суда Уж 3605/2011 од 27.05.2014. године за доношење нове одлуке по ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Врању Гж 1402/08 од 03.04.2009. године, у седници већа одржаној 29.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Окружног суда у Врању Гж 1402/08 од 03.04.2009. године и пресуда Општинског суда у Прешеву П 336/08 од 04.07.2008. године и предмет уступа Основном суду у Бујановцу, као првостепеном суду, на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Прешеву П 336/08 од 04.07.2008. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади штету за противправно одузето земљиште целе кат.парцеле ... у површини од 51 м², целе кат.парцеле ... од 676 м², целе кат.парцеле ... површине 497 м² и целе кат.парцеле број ... површине 145 м², које се воде у ЛН број ... за КО Ж., са подацима у А, Б и Г листу непокретности, у износу од по 1.350,00 динара по метру квадратном, или укупно 1.848.150,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења па до исплате, а ставом другим изреке је обавезан тужени да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 153.500,00 динара.

Окружни суд у Врању је пресудом Гж 1402/08 од 03.04.2009. године, ставом првим изреке, преиначио првостепену пресуду тако што је обавезан тужени да тужиоцу за одузето пољопривредно земљиште, које представља целу кат.парцелу ... од 676 м², целу кат.парцелу ... у површини од

497 м2 и целу кат.парцелу ... у површини од 145 м2, које се воде у ЛН број .. за КО Ж. 1 са подацима у А, Б и Г листа непокретности, које се воде на име тужиоца, у укупној површини од 1.318 м2, исплати износ од по 1.000,00 по 1м2 или 1.318.000,00 динара са законском затезном каматом од пресуђења па до исплате, док је део захтева за накнаду за кат.парцелу број ... у површини од 51 м2 и за већи износ од досуђеног па до траженог износа (за још износ од 530.150,00 динара) као и за затезну камату на тај износ и на досуђени износ за време од 04.07.2008. године до 03.04.2009. године, тужбени захтев одбијен као неоснован, а ставом другим изреке је преиначена и одлука о трошковима парничног поступка тако што је обавезан тужени да тужиоцу плати износ од 155.200,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде парничне странке су изјавиле ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је пресудом Рев 1462/10 од 10.06.2010. године одбио као неосноване ревизије парничних странака и потврдио другостепену пресуду.

Уставни суд је одлуком Уж 3605/2011 од 27.05.2014. године усвојио уставну жалбу И.М. и утврдио да је пресудом Врховног касационог суда подносиоцу уставне жалбе повређено право на правично суђење зајемчено чланом 32. Устава Републике Србије, док је у преосталом делу уставну жалбу одбацио. Поништена је наведена пресуда Врховног касационог суда и одређено да Врховни касациони суд поново одлучи о ревизији подносиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Врању Гж 1402/08 од 03.04.2009. године.

Врховни касациони суд је испитао побијану другостепену пресуду у границама својих овлашћења прописаним одредбом члана 399. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04 и 111/09) који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11) и утврдио да је ревизија тужиоца основана.

Према утврђеном чињеничном стању, трасом ауто-пута и грађевинским радовима које изводи тужени захваћене су кат.парцеле чији је тужилац власник и то цела кат.парцела ..., цела кат.парцела ... и цела кат.парцела ... са утврђеним површинама, које се воде у ЛН број ... за КО Ж. 1, са подацима у А, Б и Г листа непокретности, док наведеним радовима није захваћена кат.парцела ... површине 51 м2. Процену тржишне вредности ових парцела извршио је судски вештак пољопривредне струке.

Првостепени суд је прихватио налаз и мишљење судског вештака о утврђеној тржишној цени од по 1.350,00 динара по 1м2, при чему се одузето земљиште не може вратити у првобитно стање јер је припремљено за другу коловозну траку ауто-пута, па би тужиоцу требало укупно исплатити износ од 1.848.150,00 динара.

Другостепени суд је преиначио првостепену пресуду тако што је снизио накнаду за одузету непокретност, сматрајући да је првостепени суд погрешно применио материјално право када је своју одлуку о висини накнаде засновао на налазу вештака.

Ревизијом тужиоца се основано указује да су разлози нижестепеног суда нејасни и да је због погрешне примене материјалног права чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Наиме, Уставни суд је у својој одлуци Уж 5686/2011, („Службени гласник РС“ број 27/2013), указао да из садржине члана 42. Закона о експропријацији произлази да орган надлежан за утврђивање пореза на пренос апсолутних права на непокретности (Пореска управа) врши процену тржишне цене за експропријацију конкретне непокретности, што уједно представља и најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност. То даље подразумева да задатак Пореске управе није да одређује тржишну цену експроприсане непокретности, већ да врши њену процену. У случају да се не постигне споразум о накнади, једино је суд надлежан да у ванпарничном поступку одреди накнаду за експроприсану непокретност, при чему накнада коју је проценила Пореска управа представља најнижи износ накнаде за експроприсану непокретност коју суд може одредити. Из наведеног следи да је суд надлежан да одреди висину накнаде за експроприсане непокретности како на основу процене Пореске управе, тако и других доказних средстава, уколико је то потребно и оправдано.

С обзиром на изложено, у поновном поступку првостепени суд ће водити рачуна о изнетим примедбама и ценећи све изведене доказе уз правилну примену материјалног права донети нову и на закону засновану одлуку.

Са изложеног је одлучено као у изреци на основу одредбе чл. 407. став 2. ЗПП.

**Председник већа-судија
Снежана Андрејевић,с.р.**