



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 546/2016
17.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.П., због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката Д.В., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К 47/14 од 25.01.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 325/16 од 08.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката Д.В., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу К 47/14 од 25.01.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 325/16 од 08.03.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Шапцу К 47/14 од 25.01.2016. године, бранилац окривљеног С.П., адвокат Д.В. кажњен је новчаном казном у износу од 50.000,00 динара, јер је његов неоправдан изостанак довео до одлагања главног претреса заказаног за 25.01.2016. године који износ је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности решења у корист буџетских средстава суда под претњом извршења.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 325/16 од 08.03.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног С.П. изјављена против решења Вишег суда у Шапцу К 47/14 од 25.01.2016. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.П., адвокат Д.В., због повреде одредбе члана 382. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет

врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да иста преиначи, без стављања конкретног предлога суду у правцу преиначења побијаних решења.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката Д.В., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 3. овог члана прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Следствено цитираним законским одредбама, по оцени Врховног касационог суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то учини искључиво у корист окривљеног, што конкретно није случај, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката Д.В., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.