



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 265/2016  
23.03.2016. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Горана Чавлине и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Ж., због кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката М.Ј., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 23. марта 2016. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Ж. – адвоката М.Ј. и **УКИДА** правноснажна пресуда Вишег суда у Прокупљу Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године, а предмет враћа Вишем суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Куршумлији 2К бр.182/15 од 14.10.2015. године, према окривљеном Д.Ж. је на основу члана 422. став 1. тачка 1) ЗКП, одбијена оптужба да је извршио кривично дело оштећење туђих права из члана 220. став 2. КЗ.

Истом пресудом приватни тужиоци П.С., В.К. и Р.Г. су обавезани да солидарно окривљеном Д.Ж. надокнаде трошкове кривичног поступка у висини од 192.000,00 динара, те да на име судског паушала плате износе од по 1.000,00 динара сваки, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Прокупљу Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године, уважавањем жалбе пуномоћника приватних тужилаца П.С., В.К. и Р.Г. – адвоката З.Л., преиначена је пресуда Основног суда у Куршумлији 2К бр.182/15 од 14.10.2015. године само у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што је Виши суд у Прокупљу одредио да свака странка сноси своје трошкове настале током вођења кривичног поступка.

Бранилац окривљеног Д.Ж. – адвокат М.Ј., поднела је захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде Вишег суда у Прокупљу Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године, због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП, не наводећи о којој повреди се ради, с тим што из образложења захтева произилази да указује на повреду одредба члана 441. став 4. ЗКП истицањем да је другостепени суд одлуком о трошковима поступка учинио повреду одредаба члана 265. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и другостепену пресуду делимично укине у погледу трошкова кривичног поступка или да другостепену одлуку преиначи тако што ће обавезати или приватне тужиоце или суд да сnose трошкове кривичног поступка.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажном пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Ж. истиче да је пресуда Вишег суда у Прокупљу Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године донета уз повреду одредаба члана 265. став 3. ЗКП.

Према стању у списима, пресудом Основног суда у Куршумлији 2К бр.182/15 од 14.10.2015. године, према окривљеном Д.Ж. је на основу члана 422. став 1. тачка 1) ЗКП одбијена оптужба да је извршио кривично дело оштећење туђих права из члана 220. став 2. КЗ због одустанка приватних тужилаца од даљег кривичног гоњења, и истовремено је одређено да су приватни тужиоци дужни да окривљеном Д.Ж. солидарно надокнаде трошкове кривичног поступка у висини од 192.000,00 динара.

Одлучујући о жалби пуномоћника приватних тужилаца, Виши суд у Прокупљу је пресудом Кж бр.296/15 од 23.12.2015. године преиначио пресуду Основног суда у Куршумлији 2К бр.182/15 од 14.10.2105. године само у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што је одредио да свака странка сноси своје трошкове настале током вођења кривичног поступка, и поред тога што је, како је то констатовано у образложењу пресуде, у конкретном случају дана 03.08.2015. године наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења у односу на окривљеног Д.Ж.

Поступајући на овај начин, Виши суд у Прокупљу, као другостепени, фактички је потврдио основ из првостепене пресуде за одбијање оптужбе према окривљеном због одустанка приватних тужилаца од приватне кривичне тужбе (на основу члана 422. тачка 1) ЗКП), у ком случају, по правилној примени члана 265. став 3. ЗКП, трошкове сноси приватни тужилац, те је погрешном применом цитираног члана одлучио да свака странка сноси своје

трошкове настале током вођења кривичног поступка, јер је нашао да је првостепени суд био у обавези да обустави поступак против окривљеног због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења.

Међутим, у таквој процесној ситуацији, другостепени суд је био у обавези да, поступајући по жалби, преиначи првостепену пресуду тако што ће одбити оптужбу према окривљеном на основу члана 422. тачка 3) ЗКП, како би отклонио наведени основ за побијање оптужбе из члана 422. став 1) и повреду закона, те да сходно томе донесе одлуку о трошковима поступка по члану 265. став 3. ЗКП у зависности од тога ко је дужан или ко је скривио трошкове поступка, а не да, како је то учинио у побијаној пресуди, преиначи првостепену пресуду само у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка и одреди да свака странка сноси своје трошкове поступка, а чија реч о поравнању између окривљеног и приватних тужиоца.

Наиме, одредбом члана 265. став 3. ЗКП прописано је да је приватни тужилац дужан да накнади трошкове кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. и тачка 9. ЗКП, нужне издатке окривљеног, нужне издатке и награду његовог браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3), као и награду вештака и стручног саветника, ако је поступак обустављен или оптужба одбијена или окривљени ослобођен од оптужбе, осим ако је поступак обустављен, односно оптужба одбијена због смрти окривљеног или због тога што је наступила застарелост кривичног гоњења услед одуговлачења поступка које се не може приписати у кривицу приватног тужиоца, те да, уколико је поступак обустављен услед одустанка од тужбе – окривљени и приватни тужилац могу се поравнати у погледу њихових међусобних трошкова, а ако има више приватних тужилаца, сви ће сносити трошкове солидарно.

Како је у конкретном случају апсолутна застарелост кривичног гоњења наступила 03.08.2015. године, дакле пре пријема дописа (од 30.09.2015. године), којим су приватни тужиоци одустали од даљег кривичног гоњења према окривљеном, то је другостепени суд био у обавези да отклони пропуст првостепеног суда и да преиначи првостепену пресуду тако што ће према окривљеном одбити оптужбу због наступања апсолутне застарелости кривичног гоњења, те да одлуку о трошковима поступка донесе у складу са одредбом члана 265. став 3. ЗКП и у зависности од тога ко је скривио трошкове поступка.

Стога је преиначењем првостепене пресуде само у погледу одлуке о трошковима поступка, те одређивањем да свака странка сноси своје трошкове поступка, другостепени суд учинио повреду одредаба члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 265. став 3. ЗКП, а из ког разлога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у погледу наведене повреде кривичног закона, те укинио другостепену пресуду и предмет вратио Вишем суду у Прокупљу на поновно одлучивање.

У поновном поступку, Виши суд у Прокупљу ће имати у виду све примедбе наведене у овој пресуди, те ће поступити по истим и након тога донети

правилну и на закону засновану одлуку, за коју ће изнети јасне, правилне и аргументоване разлоге.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**