



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2535/2015
25.02.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца Г.К. из Н.С., чији је пуномоћник В.В., адвокат из Н.С., против тужене О.ш. Ј.А. из Н.С., чији је законски заступник Градски правобранилац из Новог Сада, ради поништаја решења, одлучујући о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1600/15 од 11.09.2015. године, на седници одржаној 25.02.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1600/15 од 11.09.2015. године.

Образложење

Основни суд у Новом Саду, пресудом П1 1749/14 од 18.05.2015.године, одбио је тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се поништи као незаконито решење о распоређивању радника број 1195/12 од 24.09.2012. године и обавезе тужени да врати тужиоца на рад са пуним радним временом 100% радне норме за послове професора техничког и информатичког образовања и да тужена накнади тужиоцу трошкове поступка. Обавезао је тужиоца да накнади туженој трошкове поступка у износу од 167.250,00 динара.

Апелациони суд у Новом Саду, пресудом Гж1 1600/15 од 11.09.2015. године, одбио је жалбу тужиоца и потврдио пресуду Основног суда у Новом Саду П1 1749/14 од 18.05.2015. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је благовремено поднела одговор на ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења, на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. а у вези члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11, 49/13-УС, 74/13-УС и 55/14), па је утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 24.12.2012 године. Предмет тужбеног захтева је поништај као незаконитог решења о нераспоређивању радника број 1125/12 од 24.09.2012. године, да се обавезе тужена да врати тужиоца на рад са пуним радним временом 100% радне норме за послове професора техничког и информатичког образовања.

Одредбом члана 441. ЗПП, је прописано, да, ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Према томе, полазећи од природе предмета спора, да тужилац тражи поништај решења о нераспоређивању зато што је због технолошких, економских или организационих промена престала потреба за обављањем одређеног посла, као и да се обавеже тужена да врати тужиоца на рад са пуним радним временом, 100% радне норме на пословима професора техничког и информатичког образовања, то се не ради о парници у спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, због чега ревизија тужиоца није дозвољена, на основу цитиране одредбе члана 441. ЗПП.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**