



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз П 3/2016
05.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног А.-М. ББ ДОО Ј., Привредно друштво за производњу, промет и услуге, као правног лица и окривљене А.М. као одговорног лица, због привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и става 2. Закона о рачуноводству, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених, адвоката Д.М., поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Крагујевцу Пк 20/2015 од 06.04.2015. године и Привредног апелационог суда у Београду 1Пкж 216/15 од 04.11.2015. године, у седници већа одржаној 05.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.-М. ББ ДОО Ј., Привредно друштво за производњу, промет и услуге, као правног лица и окривљене А.М., као одговорног лица, поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Крагујевцу Пк 20/2015 од 06.04.2015. године и Привредног апелационог суда у Београду 1Пкж 216/15 од 04.11.2015. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Крагујевцу Пк 20/2015 од 06.04.2015. године окривљени А.-М. ББ Ј. Привредно друштво за производњу, промет и услуге оглашено је одговорним због извршеног привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству и осуђен на новчану казну у износу од 200.000,00 динара, док је окривљена А.М. оглашена одговорном због извршеног привредног преступа из члана 46. став 1. тачка 20. и став 2. Закона о рачуноводству и осуђена на новчану казну у износу од 20.000,00 динара. Окривљени су новчане казне дужни платити у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, те је окривљено правно лице обавезано да на име трошкова судског поступка плати износ као у изреци пресуде.

Пресудом Привредног апелационог суда у Београду 1Пкж 216/15 од 04.11.2015. године, одбијене су, као неосноване, жалба окривљеног правног лица А.-М. ББ Ј. Привредно друштво за производњу, промет и услуге и окривљеног одговорног лица А.М., те жалба Основног јавног тужиоца у Крагујевцу и

потврђена пресуда Привредног суда у Крагујевцу Пк 20/2015 од 06.04.2015. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљених А.-М. ББ Ј. Привредног друштва за производњу, промет и услуге, као правно лице и А.М., као одговорног лица, адвокат Д.М., поднела је захтев за заштиту законитости, на основу члана 484. ЗКП у вези одредбе члана 56. Закона о привредним преступима, из разлога предвиђених чланом 485. тачка 1) ЗКП, уз предлог да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев те побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање или да исте преиначи тако што ће окривљене ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао;

Захтев недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424). Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано, да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Законом о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11, 101/11, 121/12, 32/13 и 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1, да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Закона).

Из цитираних прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ не долази у обзир сходна примена одредбе члана 483. став 1. Закона о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донете у поступку за привредни преступ, искључиво надлежан јавни тужилац, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица А.-М. ББ ДОО Ј., Привредно друштво за производњу, промет и услуге и одговорног лица А.М., недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу цитираног прописа.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен, а на основу члана 130. Закона о привредним преступима у вези чл. 56. истог закона и члана 487. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р.