



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 99/2016**  
**17.05.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића и Радмиле Драгичевић-Дичић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног З.Ђ., због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К 668/16 од 11.05.2016. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 17.05.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Лозници да поступа као месно надлежан суд у кривичном предмету против окривљеног З.Ђ., због кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Кт 5737/15 од 26.04.2016. године.

**Образложење**

Основно јавно тужилаштво у Новом Саду поднело је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт 5737/15 од 26.04.2016. године против окривљеног З.Ђ. због оправдане сумње да је извршио кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Новом Саду поднео је Врховном касационом суду предлог К 668/16 од 11.05.2016. године да се за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Лозници.

Врховни касациони суд је одржано седницу већа на којој је размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду, па је нашао да је предлог основан.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП прописано је, између осталог, да Врховни касациони суд може, на предлог судије појединца за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Из списка предмета се утврђује да окривљени З.Ђ. има пребивалиште у месту К., ул. ... Л., а да у оптужном предлогу није предложено саслушање сведока нити извођење других доказа везаних за подручје Основног суда у Новом Саду, већ је предложено да се у доказном поступку прочитају писмена и то: лекарско уверење о здравственој способности за управљањем моторним возилом бр. 1023 од 28.08.2014. године Здравственог центра Л., извештај – доставе документације бр. 2178/1 од 26.11.2015. године ДЗ "Др М.М." у Л. од 26.11.2015. године са копијом листа евиденције ДЗ "М.М." Л. (лекарско уверење за возача за период од 11.08.2012. до 13.10.2015. године), са оригиналним печатима дома здравља, потврда о привремено одузетим предметима ПУ Нови Сад од 22.10.2015. године, записник о вештачењу бр. 234-13650/15-2 МУП РС, ДП, Управе крим. полиције НКПЦ – Одсека у Новом Саду, група за вештачења од 02.11.2015. године, са датим мишљењем и копије (четири листа А4 формата из напред наведене евиденције Протокола ДЗ).

По оцени Врховног касационог суда, изнете околности указују да ће се у конкретном случају очигледно лакше спровести кривични поступак пред Основним судом у Лозници, а сходно напред цитираној садржини одредбе члана 33. ЗКП.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник  
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија  
Драгиша Ђорђевић,с.р.