



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 392/2016
12.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ђ.И., због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвоката Д.П., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 696/14 од 16.10.2015. године и Вишег суда у Панчеву Кж 376/15 од 13.01.2016. године, у седници већа одржаној дана 12.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвоката Д.П., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Панчеву К 696/14 од 16.10.2015. године и Вишег суда у Панчеву Кж 376/15 од 13.01.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Панчеву К 696/14 од 16.10.2015. године, окривљени Ђ.И. на основу одредбе члана 423. тачка 2. Законика о кривичном поступку ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело самовлашће из члана 330. став 1. КЗ и кривично дело уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. КЗ. Том пресудом приватни тужиоци М.Ј. и Ш.С. обавезани су да солидарно окривљеном накнаде трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено накнадно, посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Панчеву Кж 376/15 од 13.01.2016. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С. и пресуда Основног суда у Панчеву К 696/14 од 16.10.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвокат Д.П. због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. у вези става 4. ЗКП, у вези члана 438. став 1. тачка 8. и члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд

укине пресуду Вишег суда у Панчеву Кж 376/15 од 13.01.2016. године и предмет врати том суду на поновно суђење пред измењеним већем.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвоката Д.П., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвоката Д.П., је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник приватних тужилаца није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости пуномоћника приватних тужилаца М.Ј. и Ш.С., адвоката Д.П., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.