



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 558/2016**  
**17.05.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.М., због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 3. у вези става 2. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног М.М., адвоката Д.В., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Кв 1278/15 од 09.02.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 313/16 од 02.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.М., адвоката Д.В., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Кв 1278/15 од 09.02.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж2 313/16 од 02.03.2016. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Новом Саду Кв 1278/15 од 09.02.2016. године, одбијен је захтев за амнестију поднет од стране осуђеног М.М., а по правноснажној пресуди Вишег суда у Новом Саду К 420/10 од 17.03.2011. године која је потврђена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 3593/11 од 24.04.2012. године, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 3. у вези става 2. КЗ.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кж2 313/16 од 02.03.2016. године, одбијена је као неоснована жалба осуђеног М.М. изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Кв 1278/15 од 09.02.2016. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног М.М., адвокат Д.В., због повреде кривичног закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.М., адвоката Д.В., је недозвољен.

Бранилац окривљеног М.М. у поднетом захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно која повреда закона из члана 485. став 4. ЗКП је доношењем побијаних решења учињена, а из образложења захтева и навода да је потерница у предмету Ик 802/12 ради издржавања казне затвора била неоснована и незаконито расписана произилази да захтев подноси због повреде закона из члана 439. тачка 2) ЗКП на штету окривљеног.

Истоветни наводи захтева били су предмет оцене и затим заузетог правног става у раније донетим правноснажним решењима конкретно решењу Кж2 3061/12 од 12.12.2012. године којим је Апелациони суд у Новом Саду утврдио да нису испуњени услови из члана 4. став 1. Закона о амнестији ("Службени гласник РС" 107/12), за амнестију окривљеног.

Како се дакле у поднетом захтеву за заштиту законитости само формално побијају правноснажна решења због повреде закона из члана 439. тачка 2. ЗКП због које повреде је подношење захтева дозвољено окривљеном, преко браниоца, али је суд о истакнутим чињеничним наводима већ правноснажно одлучио и раније донетим решењима одбио захтев за амнестију, оцењујући већ тада законитост издате потернице, то је Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.М. поднет против побијаних решења оценио недозвољеним и као такав исти одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**