



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кд 91/2016  
27.04.2016. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Б., због кривичног дела неовлашћено организовање игара на срећу из члана 352. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 19 К бр. 348/16 од 30.03.2016. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 27. априла 2016. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног Д.Б., због кривичног дела неовлашћено организовање игара на срећу из члана 352. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу 18 Кт број 2852/14 од 18.03.2016. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Кикинди.

### Образложење

Основни јавни тужилац у Нишу поднео је Основном суду у Нишу оптужни предлог 18 Кт број 2852/14 од 18.03.2016. године, против окривљеног Д.Б., због кривичног дела неовлашћено организовање игара на срећу из члана 352. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Нишу, доставио је Врховном касационом суду предлог 19 К бр. 348/16 од 30.03.2016. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног Д.Б., због наведеног кривичног дела, као месно надлежан, одреди Основни суд у Кикинди, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Нишу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку, прописано је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други

стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Према стању у списима, у оптужном предлогу надлежног јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје Основног суда у Нишу, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета - потврду о привремено одузетим предметима од 30.07.2014. године, криминалистичко-техничку документацију, као и извод из казнене евиденције за окривљеног.

Имајући у виду да окривљени Д.Б., према стању у списима, има пребивалиште у Р., град К, улица ..., дакле на територији за коју је месно надлежан Основни суд у Кикинди, те чињеницу да у оптужном акту јавног тужиоца није предложено извођење ниједног доказа везаног за територију Основног суда у Нишу, већ је предложено да се на главном претресу изврши увид у писане доказе који се налазе у списима, то је по оцени овог суда очигледно да ће се кривични поступак у конкретном случају лакше и економичније спровести пред Основним судом у Кикинди.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, те члана 3. став 1. тачка 24. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва ("Службени гласник РС", број 101/2013) и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 116/2008 ... 101/2013), донета је одлука као у изреци решења.

**Записничар-саветник  
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија  
Невенка Важић, с.р.**