



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 416/2016
26.04.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног Н.С., због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.С., адвоката И.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.408/13 од 30.07.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж бр.375/15 од 09.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2016. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.408/13 од 30.07.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу Кж бр.375/15 од 09.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К бр.408/13 од 30.07.2015. године окривљени Н.С. оглашен је кривим због извршења кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355. став 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и истовремено одређено да се утврђена казна неће извршити ако окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело.

Истом пресудом обавезан је окривљени Н.С. да плати буџетским средствима суда на име трошкова кривичног поступка 59.304,00 динара, а на име пушала 5.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, као и да плати оштећеном као тужиоцу Ј.Т. трошкове кривичног поступка о чијој ће висини суд одлучити посебним решењем, док је одређено да оштећени као тужилац Ј.Т. свој имовинско правни захтев може остварити у парничном поступку.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу Кж бр.375/15 од 09.12.2015. године, одбијене су као неосноване жалбе окривљеног Н.С. и његовог браниоца, као и пуномоћника оштећеног као тужиоца Ј.Т. а пресуда Основног суда у Пожаревцу К бр.408/13 од 30.07.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Н.С., адвокат И.С., због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 1, 2. и 3. ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући захтев за заштиту законитости на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП-а доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.С. је неоснован.

Бранилац окривљеног Н.С. у захтеву наводи да је у већу пред другостепеним судом учествовао судија који је морао бити изузет и то судија Југослав Скендери, који је у предмету истог суда К бр.365/11 поступао у својству истражног судије по пријави подносиоца захтева за заштиту законитости, у предмету против окривљеног М.М. и С.Ч. и др. У том поступку, овде подносилац захтева за заштиту законитости је лично прозвао поменутог судију, па подносилац захтева сматра да је поменути судија морао да буде изузет из већа, чиме се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП.

Одредбом члана 37. став 2. ЗКП, прописано је да судија или судија поротник може бити изузет од судије дужности у одређеном предмету ако постоје околности које изазивају сумњу у његову непристрасност.

Имајући у виду да се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.С. указује на факултивни разлог за изузеће судије, по налажењу Врховног касационог суда побијане пресуде нису донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 4. ЗКП.

Врховни касациони суд се није упуштао у оцену битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП и повреде закона

из члана 439. тачка 1. ЗКП, обзиром да нису образложене нити произилазе из самог захтева, као ни у оцену битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тач. 2. и 3. ЗКП, јер исте не представљају разлог због којих је окривљеном дозвољено подношење захтева за заштиту законитости.

Из напред наведених разлога, донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**