



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 479/2016**  
**26.04.2016. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Р.Г., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене Р.Г., адвоката С.М., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр.1885/10 од 01.07.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1178/15 од 19.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 26.04.2016. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Р.Г., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Београду К бр.1885/10 од 01.07.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1178/15 од 19.11.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду К бр.1885/10 од 01.07.2015. године окривљена Р.Г. оглашена је кривом због извршења кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да ће се изречена казна затвора издржавати у просторијама у којима окривљена станује.

На основу члана 258. ЗКП, упућен је представник оштећених радника ЈП „П.С.“ М.М., да имовинско правни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку, док је на основу члана 264. ЗКП, обавезана окривљена Р.Г. да на име паушала суду плати износ од 10.000,00 динара, на име трошкова кривичног поступка, износ од 72.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом извршења.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 бр.1178/15 од 19.11.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене Р.Г., а пресуда Вишег суда у Београду К бр.1885/10 од 01.07.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене Р.Г., адвокат С.М., без навођења законског основа, а из образложења захтева произилази да је исти поднет због повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Разматрајући захтев за заштиту законитости на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП-а доставио јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој није обавештавао јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Р.Г. је неоснован.

Бранилац окривљене Р.Г. у захтеву наводи да је у конкретном случају дошло до погрешне примене закона тиме што је окривљеној придат статус службеног лица које она није могла имати по закону, па самим тим није могла извршити кривично дело за које је оглашена кривом. У захтеву се наводи да синдикална организација на нивоу конкретног предузећа не врши јавна овлашћења, не одлучује о јавном интересу и не одлучује о правима и обавезама или интересима физичких и правних лица, па самим тим председник или благајник синдикалне организације на нивоу и у оквирима конкретног предузећа привредног субјекта не може ни под којим околностима имати својство службеног лица, па имајући у виду да је окривљена Р.Г. била председник и благајник синдикалне организације, а да је оглашена кривом за извршење кривичног дела управо у својству службеног лица, захтевом се указује на повреду закона из члана 439. тачка 1. ЗКП.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим. Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљене Р.Г. је истицао и у жалби изјављеној против првостепене пресуде, а другостепени суд је нашао да су ти жалбени наводи неосновани, и у образложењу пресуде је дао јасне и довољне разлоге да се у радњама окривљене тичу сви субјективни и објективни елементи кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. КЗ, за које је окривљена првостепеном пресудом оглашена кривом, које је Врховни касациони суд у свему прихватио, и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на њих упућује.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци на основу одредбе члана 491. ст. 1. и 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**