



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 686/2016**  
**14.06.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. М.О., због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 2. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Ф.М., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу К. 58/12 од 09.11.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 54/16 од 26.02.2016. године, у седници већа одржаној 14.06.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окр. М.О., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пожаревцу К. 58/12 од 09.11.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 54/16 од 26.02.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу К. 58/12 од 09.11.2015. године, окр. М.О., оглашен је кривим због кривичног дела разбојништво из члана 206. став 2. у вези члана 33. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од пет година.

Одлучујући о жалби окривљеног, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 54/16 од 26.02.2016. године, делимичним усвајањем жалбе, преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о казни тако што је окр. М.О., за кривично дело за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, осудио на казну затвора у трајању од четири године, док је у преосталом делу жалбу браниоца одбио као неосновану и првостепену пресуду у непреиначеном делу потврдио.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног М.О., адв. Ф.М., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона у смислу члана 485. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, укине другостепену пресуду и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење или да другостепену пресуду укине, преиначи првостепену пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана, предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда тог закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 2), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због битних повреда одредаба кривичног поступка и повреде закона, које не опредељује конкретно, међутим из образложења захтева и навода да је суд погрешно ценио изведене доказе и погрешно конципирао чињенично стање, да првостепени и другостепени суд на нејасан начин поклањају веру доказима из којих се није могло утврдити право чињенично стање, да доказни поступак односно презентовани докази нису довољни за утврђивање кривице окривљеног, да суд није поклатио веру исказима седам сведока који су прецизно и недвосмислено потврдили присуство окривљеног у кући свог кума, а поклатио је поверење изјавама оштећене, затим навода у којима бранилац износи сопствену оцену изведених доказа, исказа саслушаних сведока и налаза и мишљења вештака...произилази да се захтевом у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Чињенично стање, међутим, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни касациони суд захтев браниоца окр. М.О. оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**