



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рев2 105/2016  
09.03.2016. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у правној ствари Г.В. из Р., чији је пуномоћник З.Ј., адвокат из Н.П., против туженог Дома здравља из Н.П., кога заступа Р.П., адвокат из Н.П., ради понављања поступка, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Новом Пазару Гж 854/15 од 19.11.2015. године, у седници одржаној 09.03.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УКИДАЈУ СЕ** решење Вишег суда у Новом Пазару Гж 854/15 од 19.11.2015. године и решење Основног суда у Новом Пазару П1 1309/10 од 02.10.2015. године и предмет **СЕ ВРАЋА** првостепеном суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Правноснажним решењем Вишег суда у Новом Пазару Гж 854/15 од 19.11.2015. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Новом Пазару П1 1309/10 од 02.10.2015. године. Тим првостепеним решењем утврђено је да се сматра повученим предлог туженог за понављање поступка, окончаног правоснажном пресудом првостепеног суда П1 1309/10 од 25.03.2014. године.

Против наведеног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд испитао је побијано решење на основу члана 399., у вези члана 412. став 4. раније важећег Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/04, 111/09), који се примењује на основу члана 506.став 1. сада важећег Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 72/11, 55/14) и нашао да је ревизија основана.

Поступајући по предлогу за понављање поступка од 02.07.2015. године, којим је тужени тражио понављање правоснажно окончаног поступка П1 1309/10 од 25.03.2014. године, Основни суд у Новом Пазару на основу члана 311. став 2. ЗПП, утврдио да се предлог туженог за понављање поступка сматра

повученим. Виши суд у Новом Пазару је одлучујући по жалби туженог, потврдио првостепено решење.

Основано се у ревизији указује да је првостепени суд учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 12. ЗПП (решење се не може испитати) као и релативно битну повреду из члана 361. став 1., у вези члана 422.-433. ЗПП, када је утврдио да се предлог за понављање поступка сматра повученим. Ту повреду није санкционисао другостепени суд, чиме је учинио битну повреду из члана 361. став 1. ЗПП, што представља ревизијски разлог из члана 398. став 1. тачка 2. ЗПП.

У правилима из члана 422. – 433. ЗПП регулисан је поступак поводом предлога за понављање поступка. У тим одредбама, нема норме која упућује на сходну примену члана 311. став 2. ЗПП, па се у поступку поводом предлога за понављање поступка та процесна одредба не може применити (да се предлог сматра повученим).

Како је првостепени суд, у поступку поводом предлога за понављање поступка, неправилно применио одредбу члана 311. став 2. ЗПП, а другостепени суд ту повреду није санкционисао, нижестепена решења су морала бити укинута.

Због тога ће првостепени суд на основу члана 426., 427. и 428. став 1. и 2. ЗПП, поново одлучити о предлогу туженог за понављање правноснажно окончаног поступка.

На основу члана 406. раније важећег ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија  
Предраг Трифуновић,с.р.**