



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 692/2016
19.05.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Споменке Зарић и Бисерке Живановић, чланова већа, у парници тужиље-противтужене Ј.К. из К., коју заступа М.С., адвокат из К., против туженог-противтужиоца Д.К. из К., кога заступа С.Ј., адвокат из К., ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог-противтужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 525/15 од 10.12.2015. године, у седници већа одржаној 19.05.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог-противтужиоца, изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж2 525/15 од 10.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П2 1051/14 од 17.08.2015. године, ставом првим изреке, разведен је брак парничних странака закључен ... године у Л., уписан у матичну књигу венчаних под текућим бројем ... за ... годину. Ставом другим изреке је малолетна ћерка странака Н.К., рођена године, поверена на негу, чување и васпитање мајци, тужиљи Ј.К., ради самосталног вршења родитељског права. Ставом трећим изреке, уређен је начин одржавања личних односа туженог са малолетном ћерком тако што ће отац виђати малолетну Н. сваке среде од 16,00 до 20,30 часова, сваке недеље у месецу од 10,00 до 20,30 часова, наизменично за рођендане малолетне Н., од којих први наилазећи у домаћинству оца од 10,00 до 20,30 часова, за верске и државне празнике наизменично и то тако што ће први наилазећи празник провести у домаћинству оца, за очеву крсну славу Светог Николу од 10,00 до 20,30 часова, тако што ће тужени малолетну Н. преузимати и враћати из домаћинства у коме малолетна Н. живи са мајком, у улици ... број ... у К.. Ставом четвртим изреке делимично је усвојен тужбени захтев и тужени је обавезан да на име свог доприноса за издржавање малолетне Н.К. плаћа месечно 18% од зараде коју остварује у ЈКСП М. Л., уплатом на текући рачун тужиље, који се води код К. Б. а.д., Филијала К., путем административне забране на зараду тужиоца коју остварује у ЈКСП М. Л., сваког 01-ог до 10-ог у месецу за текући месец, почев од подношења тужбе 20.11.2014. године па убудуће, са законском затезном каматом за случај падања у доцњу почев од 10-ог у месецу за текући месец, до исплате. Ставом петим изреке одбијен је као неоснован тужбени захтев у делу којим је тужиља тражила да се

тужени обавезе да на име свог доприноса за издржавање малолетне Н.К. плаћа месечно износ од још 12 % од зараде коју остварује у ЈКСП М. Л.,. Ставом шестим изреке одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Гж2 525/15 од 10.12.2015. године преиначио првостепену пресуду у погледу одлуке о издржавању, тако што је обавезао туженог да на име свог доприноса за издржавање малолетне Н.К. плаћа месечно 22% од зараде коју остварује у ЈКСП М. Л.,, уплатом на текући рачун тужиље, који се води код К.Б. а.д., Филијала К., путем административне забране на зараду тужиоца коју остварује у ЈКСП М. Л., сваког 01-ог до 05-ог у месецу за текући месец, почев од подношења тужбе 20.11.2014. године па убудуће, са законском затезном каматом за случај падања у доцњу почев од 10-ог у месецу за текући месец, до исплате, док је у преосталом делу захтев тужиље којим је тражено да се тужени обавезе да на име свог доприноса за издржавање малолетне ћерке плаћа још 8 % од месечне зараде одбијен као неоснован. Тужени је обавезан да тужиљи накнади трошкове парничног поступка у износу од 93.160,00 динара.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побиијане пресуде у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр.72/11, 55/14),Врховни касациони суд је оценио да ревизија није основана.

У спроведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према чињеничном стању утврђеним нижестепеним пресудама, парничне странке су ... године закључиле брак у коме је године рођена малолетна кћи Н.К.. Заједница живота странака прекинута је 20.10.2014. године, када је тужиља напустила заједничко домаћинство у Л. и са малолетном Н. отишла да живи у породичној кући своје мајке и брата у К.. Брак странака је правноснажно разведен пресудом Основног суда у Крагујевцу П2 1051/14 од 17.08.2015. године. Од престанка заједнице живота родитеља малолетна Н. живи са мајком и баком по мајци у породичној кући у К.. Тужиља је по занимању професор разредне наставе, незапослена је и налази се на евиденцији лица која траже запослење Националне службе за запошљавање. Не поседује покретну или непокретну имовину и не остварује друге приходе, а материјално јој помажу мајка и брат. Тужиљина мајка је корисник породичне пензије и по том основу прима износ од 10.000,00 динара месечно. У породичној кући, али у засебном домаћинству, живи и тужиљин брат са породицом, који сноси трошкове комуналних услуга за целу кућу. Малолетна Н.К. није остварила право на дечји додатак, а укупан износ средстава потребних за издржавање малолетне Н. износи 18.000,00 динара месечно. Имајући у виду узраст малолетне Н.К., упућеност на мајку и околност да је још у периоду лактације, надлежни орган старатељства је мишљења да је у најбољем интересу малолетног детета да буде поверено мајци, ради самосталног вршења родитељског права, а да се начин одржавања личних односа оца и малолетне ћерке уреди на начин ближе описан у изреци првостепене пресуде.

Тужени је запослен у ЈКСП М. Л.,, његова месечна примања износе од 55.000,00 до 60.000,00 динара. Живи сам у стану у Л., на име трошкова комуналних услуга за наведени стан плаћа од 10.000,00 до 12.000,00 динара месечно. Тужени нема законску обавезу издржавања других лица, али помаже

мајци која живи у одвојеном домаћинству и прима пензију од око 12.000,00 месечно, тако што јој сваког месеца даје од 5.000,00 до 6.000,00 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је правилном применом материјалног права садржаног у одредбама члана 154, 160, 161. и 162. Породичног закона Републике Србије туженог обавезао да доприноси издржавању малолетне Н.К. са износом од 22 % од својих месечних прихода.

Супротно наводима ревизије, одлуку о висини издржавања суд је донео правилном применом критеријума за одређивање висине издржавања из члана 160. Породичног закона, руководећи се узрастом малолетне Н. и њеним утврђеним потребама, као и могућностима туженог, дужника издржавања. Тужени је, и по оцени Врховног касационог суда, у могућности и обавези да доприноси издржавању малолетне Н. са 22 % од редовних месечних примања, почев од подношења тужбе па убудуће, исплатом овог износа неће бити угрожена његова егзистенција, док ће малолетној Н. као повериоцу издржавања, уз допринос мајке која самостално врши родитељско право и свакодневно се стара о малолетној Н., бити доступна средства у обиму који задовољава њене основне животне потребе. Стога наводи ревизије туженог да је неправилно примењено материјално право јер обзиром на обавезе које има није у могућности да издваја 22 % од редовних месечних примања, нису основани. Обавеза издржавања малолетног детета је приоритетна и безусловна, те је тужени као родитељ дужан да по потреби и повећаним напорима и допунским радом обезбеди средства за издржавање, а обзиром на његова примања, животну доб (... годиште) и радну способност, у могућности је да обезбеди потребна средства и да доприноси издржавању малолетне ћерке у досуђеном износу, без опасности да ће његова егзистенција бити угрожена. За своју одлуку у погледу висине очевог доприноса за издржавање малолетне Н. другостепени суд је, по оцени Врховног касационог суда, дао јасне, потпуне и правилне разлоге, које прихвата и ревизијски суд.

Како се ни осталим наводима ревизије не доводи у питање правилност побијане другостепене одлуке, Врховни касациони суд је ревизију одбио као неосновану.

Из наведених разлога, применом члана 414. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Снежана Андрејевић,с.р.**