



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 321/2016
31.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда аташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.С., због кривичног дела утаја из члана 207. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног М.С., адвоката Б.Ж. из Н.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду Посл.бр. К 1422/2012 од 24.09.2015. године и Вишег суда у Новом Саду Пословни број Кж1-259/15 од 29.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.С., адвоката Б.Ж., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Саду Посл.бр. К 1422/2012 од 24.09.2015. године и Вишег суда у Новом Саду Пословни број Кж1-259/15 од 29.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Саду Посл.бр. К 1422/2012 од 24.09.2015. године, према окр. М.С., на основу члана 422. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку (ЗКП), одбијена је оптужба за кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика (КЗ), а истом пресудом окр. М.С. оглашен је кривим за кривично дело утаја из члана 207. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од 5-пет месеци и на новчану казну у износу од 30.000,00 (тридесетхиљада) динара, коју је дужан платити у року од 3-три месеца од дана правноснажности пресуде, с тим да ће новчана казна уколико је окривљени не плати у датом року бити замењена казном затвора тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 дан казне затвора, док је окривљени ослобођен накнаде трошкова кривичног поступка који падају на терет буџета.

Виши суд у Новом Саду, пресудом Пословни број Кж1-259/15 од 29.12.2015. године, одбио је као неосноване жалбу браниоца окривљеног, адвоката Б.Ж. и жалбу и допуну жалбе окривљеног, изјављене дана 22.10.2015. године, 30.10.2015. године и 10.11.2015. године и пресуду Основног суда у Новом Саду број К-1422/12 од 24.09.2015. године, потврдио.

Бранилац окр. М.С., адв. Б.Ж., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреда закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан, укине у целини првостепену одлуку и одлуку донету у поступку по редовном правном леку и предмет врати на поновну одлуку или на суђење првостепеном или вишем суду, али пред потпуно измењеним судским већем, као и са захтевом да окривљени и бранилац буду обавештени о седници већа у којој ће се одлучивати о захтеву, ради присуствовања истој.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. М.С. је недозвољен.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окр. М.С., као разлог подношења истог истичу се повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, и то повреде одредаба поступка из члана 74, 75, 438. став 1. тач. 1), 5), 8), 9) и 11) и из става 2. тачка 3) ЗКП. С тим у вези, наводи се да је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 5) ЗКП учињена у првостепеном поступку тиме што је главни претрес од 24.09.2015.године одржан у одсуству браниоца окривљеног адв. С.Т. којег је окривљени ангажовао и овластио, у смислу члана 75. став 1. и 2. ЗКП и који на главни претрес није уредно позван, док је истом незаконито присуствовао адв. З.Ј., којег окривљени није ангажовао. За истакнуту битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 3) ЗКП, наводи се да је учињена јер у току поступка нису примењене или су неправилно примењене неке одредбе ЗКП, што је било од одлучног утицаја на доношење законите и правилне пресуде и тиме повређено људско и уставно право окривљеног на одбрану, конкретно да је повређена одредба члана 395. став 1. ЗКП, због тога што суд није разматрао нити доставио тужиоцу и браниоцу окривљеног приговор окривљеног на писмени налаз и мишљење вештака судске медицине и неуропсихијатра, у којем је окривљени изнео сумњу да су мишљења вештака фалсификована. Наводима захтева да је изрека првостепене пресуде неразумљива, јер су нетачни подаци у истој о ранијим осудама окривљеног, указује се на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП.

Међутим, одредбом члана 485. став 4. ЗКП, која прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног у границама права која у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тач. 5) и 11) и из става 2. тачка 3) ЗКП, па је захтев браниоца окр. М.С. у делу у којем је поднет из наведених разлога, недозвољен.

У односу на остале, у захтеву наведене повреде закона, које су само формално истакнуте, без образложења у чему се исте одређено састоје, предметни захтев нема прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП, па у том делу није могао бити разматран.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тач. 2) и 3) ЗКП Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.