



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 353/2016**  
**05.04.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Ц., због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Б.Р., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 184/13 од 29.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1544/15 од 12.01.2016. године, у седници већа одржаној 05.04.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног М.Ц., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Новом Пазару К 184/13 од 29.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1544/15 од 12.01.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Новом Пазару К 184/13 од 29.09.2015. године окривљени М.Ц. оглашен је кривим због извршеног кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348. став 4. у вези става 2. у вези става 1. КЗ за коју је осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци у коју му је урачунато време лишења слободе у трајању од 48 часова од 24.06.2012. године од 20,30 часова као и време проведено у притвору од 26.06.2012. до 30.11.2012. године.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета, аутоматске пушке, као у изреци пресуде у смислу члана 87. и члана 348. став 5. КЗ, те је окривљени обавезан да суду плати трошкове кривичног поступка и паушала, као у изреци пресуде.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1544/15 од 12.01.2016. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног М.Ц. и потврђена пресуда Основног суда у Новом Пазару К 184/13 од 29.09.2015. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног М.Ц., адвокат Б.Р. поднео је захтев за заштиту законитости због „повреде кривичног

закона на основу члана 485. став 1. ЗКП“, уз предлог да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Међутим, што се тиче окривљеног чланом 485. став 4. ЗКП, прописано је због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП-а, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП.

У предметном захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног М.Ц., адвоката Б.Р., није изричито указано ни на једну од таксативно наведених повреда закона из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, које представљају законом прописане разлоге за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца.

Поднетим захтевом је указано: да суд у редовном кривичном поступку није извео неуропсихијатријско вештачење окривљеног М.Ц., а одбрана је предлагала извођење тог доказа; да суд није правилно ценио исказ сведока М.Н. ... чиме се суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и одредбу члана 440. ЗКП, која не представља законски разлог у смислу одредбе члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, те је поднети захтев одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП-а, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,  
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић,с.р.