



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 1224/2015
17.06.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Биљане Драгојевић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиоца С.Ј. из Р., чији је пуномоћник адвокат Ж.М. Ж. из С.М., против туженог В.А. из Р., чији је пуномоћник адвокат Љ.В. из С.М., ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2273/14 од 29.01.2015. године, у седници одржаној 17.06.2015. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 2273/14 од 29.01.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Сремској Митровици П 2965/11 од 25.02.2014. године, утврђено је да је тужилац по основу одржаја стекао право својине на делу кат. парцеле бр... КО Р., у површини од 10,5 м2, што је тужени дужан да призна и трпи да се тужилац на основу ове пресуде упише у катастру непокретности као власник и да описани део парцеле припоји својој кат. парцели ... КО Р.. Обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 23.400,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 2273/14 од 29.01.2015. године, усвојена је жалба туженог и преиначена је наведена првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев да се утврди да је тужилац стекао право својине на делу кат. парцеле бр... КО Р., ближе означеном у изреци, и да је овлашћен да то своје право укњижи а описани део парцеле припоји својој парцели ... КО Р.. Тужилац је обавезан да туженом накнади трошкове поступка у износу од 87.000,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Сл. гласник РС“, број 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. важећег ЗПП („Сл. гласник РС“, бр.72/11 - са изменама и допунама) и утврдио да је ревизија тужиоца недозвољена.

Одредбом члана 23. став 1. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП („Сл. гласник РС“, број 55/14), прописано је да ће се поступак који је започет по Закону о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 72/11, 49/13-УС и 74/13-УС), а није окончан пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама овог закона.

Парнични поступак у овом имовинском спору започет је пре 01.02.2012. године као дана ступања на снагу важећег ЗПП, па се на њега не могу применити одредбе овог закона већ ранијег ЗПП. Једини изузетак је одредба члана 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП којом је предвиђена гранична новчана вредност од које зависи дозвољеност ревизије у свим поступцима, без обзира на време њиховог покретања и примену одговарајућег процесног закона. Према наведеној одредби ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 евра, односно 100.000 евра у привредним споровима, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подншења тужбе, који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу Закона о изменама и допунама важећег ЗПП.

Парнични поступак започет је 21.11.2011. године, тужбом за утврђење права својине на непокретности и правноснажно је окончан преиначујућом другостепеном пресудом донетом 29.01.2015. године, којом је тужбени захтев одбијен. Вредност предмета спора означена тужбом је 20.000,00 динара, која је истовремено вредност побијаног дела правноснажне пресуде. Тај новчани износ има противвредност од 193,40 евра на дан подношења тужбе.

Како вредност предмета спора побијаног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра, по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, тужиочева ревизија је недозвољена (члан 23. став 3. Закона о изменама и допунама важећег ЗПП). На друкчију оцену дозвољености изјављене ревизије не утиче чињеница што је другостепеном пресудом преиначена првостепена пресуда и одбијен тужбени захтев јер се у овој парници, покренутој 21.11.2011. године, не примењују остале одредбе Закона о изменама и допунама важећег ЗПП, па ни одредба члана 13. став 1. тачка 2. којом је измењена одредба члана 403. став 2. ЗПП и прописана дозвољеност ревизије против преиначујуће другостепене пресуде.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 404. у вези члана 401. став 2. тачка 5. ранијег ЗПП, одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Љубица Милутиновић,с.р.**