



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1171/2016
25.10.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Биљане Синановић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету осумњиченог М.А., због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца осумњиченог М.А., адвоката М.У., поднетом против „одлуке“ Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Кт 142/2013 од 15.06.2016. године, у седници већа одржаној дана 25.10.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца осумњиченог М.А., адвоката М.У., поднет против „одлуке“ Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Кт 142/2013 од 15.06.2016. године.

Образложење

Подноском Кт 142/2013 од 15.06.2016. године, Основно јавно тужилаштво у Новом Саду обавестило је адвоката М.У. да је након извршеног увида у предмет тог тужилаштва под горњим бројем утврдио да је на основу члана 284. став 1. тачка 3) ЗКП дана 23.06.2014. године донето решење о одбачају кривичне пријаве "Е."1 д.о.о. Н.С., "Е.2 Н.С." број 2.20.3-1571038/12 од 27.12.2012. године, која је поднета против М.А. због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, те да, имајући у виду члан 262. ЗКП, којим је прописано да се захтев за накнаду трошкова може поднети најкасније у року од једне године, из ког разлога тужилаштво није у могућности да удовољи захтеву браниоца.

Против тог обавештења, означавајући као одлуку јавног тужиоца, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац осумњиченог М.А., адвокат М.У., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд донесе пресуду којом ће укинути одлуку Основног јавног тужилаштва у Новом Саду Кт 142/2013 од 15.06.2016. године о трошковима поступка и предмет вратити том тужилаштву на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, заједно са захтевом за заштиту законитости браниоца осумњиченог М.А., адвоката М.У., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом закону.

Како обавештење јавног тужиоца упућено браниоцу не представља правноснажну одлуку јавног тужиоца, већ процесну радњу коју је јавни тужилац, као овлашћени процесни субјект предузео поводом поднеска – трошковника број 06/16 од 06.06.2016. године браниоца осумњиченог М.А., адвоката М.У., то је Врховни касациони суд нашао да, сходно цитираној садржини одредбе члана 482. став 1. ЗКП, подношење захтева за заштиту законитости против обавештења јавног тужиоца није дозвољено, због чега је поднети захтев за заштиту законитости браниоца осумњиченог М.А., адвоката М.У., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.