



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 72/2016
22.06.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.С., због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката М.М., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Богатићу 7К бр.913/13 од 04.09.2015. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.377/15 од 30.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 22. јуна 2016. године, већином гласова, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.С. – адвоката М.М., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Богатићу 7К бр.913/13 од 04.09.2015. године и Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.377/15 од 30.10.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Богатићу 7К бр.913/13 од 04.09.2015. године, окривљени С.С. оглашен је кривим због извршења кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које дело му је применом одредаба чланова 64,65. и 66. КЗ изречена условна осуда, тако што је окривљеном утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 3.000,00 динара, те да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 103.630,00 динара, као и да оштећенима Ј.Г. и Н.Г. на име трошкова поступка плати износ од 133.500,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Шапцу 2Кж бр.377/15 од 30.10.2015. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног С.С., а пресуда Основног

суда у Шапцу – Судска јединица у Богатићу 7К бр.913/13 од 04.09.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.С. – адвокат М.М., због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и укине побијане пресуде, а предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд доставио је по примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, те захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, као и правноснажне пресуде против којих је захтев поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је неоснован.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости наводи да је правноснажна пресуда заснована на недозвољеном доказу – на налазу и мишљењу вештака ангажованог од стране Завода за судска вештачења Нови Сад Т.П., коме је вештачење поверено радним налогом дана 24.04.2015. године, супротно одредбама Закона о судским вештацима и одредбама Законика о кривичном поступку, а с тим у вези истиче се да ово вештачење у поступку није могло бити коришћено као доказ, обзиром да Завод за судска вештачења Нови Сад нема својство стручне установе у смислу члана 10. Закона о судским вештацима, а посебно имајући у виду да вештак Т.П. није запослен у Заводу, већ је ангажован на основу радног налога.

И поред тога што Завод за судска вештачења Нови Сад нема својство државног органа, односно својство научне и стручне установе у смислу члана 10. Закона о судским вештацима, а како се то правилно истиче у захтеву браниоца окривљеног, Врховни касациони суд налази да у конкретном случају није учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1. ЗКП, из следећих разлога:

Према одредби члана 117. став 1. ЗКП, вештачење одређује писаном наредбом орган који води поступак.

Одредбом члана 3. став 1. Закона о судским вештацима прописано је да вештачење обављају физичка и правна лица која испуњавају услове предвиђене тим законом, државни органи у оквиру којих се може обавити вештачење, као научне и стручне установе. Чланом 8. истог Закона, прописано је да физичко лице може обављати вештачења ако је уписано у Регистар вештака, а чланом 9.

прописано је да правно лице може обављати вештачења под условима да је уписано у регистар надлежног органа за делатност вештачења у одговарајућој области и да су у том правном лицу запослена лица која су уписана у Регистар вештака.

У конкретном случају председник већа – судија Основног суда у Шапцу – Судска јединица у Богатићу, наредбом 7К 913/13 од 15.04.2015. године, поверио је саобраћајно вештачење правном лицу - Заводу за судска вештачења АД Нови Сад, а који у складу са одредбама члана 9. Закона о вештацима, вештачење може извршити само преко физичких лица која су запослена у том правном лицу и која су уписана у Регистар вештака физичких лица при Министарству правде, а не и преко вештака физичког лица које ангажује по уговору о делу и сл. како је то урађено у конкретном случају ангажовањем вештака Т.П.

Међутим, како је вештак Т.П. уписан у Регистар вештака физичких лица за обављање управо ове врсте вештачења и како је суд налаз са мишљењем овог вештака прихватио и прочитао на главном претресу, то су наводи у захтеву за заштиту законитости браниоца којима се указује да се у поступку овај доказ није могао користити, те да је на овај начин учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, оцењени неоснованим.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.