



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 676/2016
01.06.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Горана Чавлине и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног З.Н. и др, због продуженог кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. у вези члана 61. став 1, 4. и 5. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости приватног тужиоца С.П. и пуномоћника приватног тужиоца, адв. С.Р., поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Пироту Кж бр. 212/15 од 25.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 01.06.2016. године, донео

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости приватног тужиоца С.П. и пуномоћника приватног тужиоца, адв. С.Р., поднет против правноснажног решења Вишег суда у Пироту Кж бр. 212/15 од 25.02.2016. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Димитровграду К бр. 6/14 од 21.09.2015. године ставом I одбијена је противтужба приватног тужиоца С.П. против окривљеног З.Н., због продуженог кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. у вези члана 61. став 1, 4. и 5. КЗ и кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 1 и 2. КЗ. Ставом II истог решења одбачена је противтужба приватног тужиоца С.П. против окривљеног З.Н. због кривичног дела противправно заузимање земљишта из члана 218. КЗ и кривичног дела противправно усељење из члана 219. став 1. КЗ. Ставом III истог решења, одбачена је противтужба приватног тужиоца С.П. против окривљеног З.Н. због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ и кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 2 КЗ, против окривљеног Н.А. због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 1. КЗ и окривљеног Н.Ј., због кривичног дела фалсификовање службене исправе из члана 357. став 2. КЗ и кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 2. КЗ.

Решењем Вишег суда у Пироту Кж бр. 212/15 од 25.02.2016. године поводом жалбе противтужиоца С.П. преиначено је првостепено решење у ставу I тако што је

одбачена противтужба приватног тужиоца С.П. против окривљеног З.Н. због продуженог кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. у вези члана 61. став 1, 4. и 5. КЗ и кривичног дела оштећење туђих права из члана 220. став 1. и 2. КЗ док је жалба приватног тужиоца изјављена против ставова II и III првостепеног решења, одбијена као неоснована.

Против правноснажног решења Вишег суда у Пироту Кж бр. 212/15 од 25.02.2016. године, захтев за заштиту законитости поднели су приватни тужилац С.П. и пуномоћник приватног тужиоца адв. С.Р., због повреде члана 66, 281. став 3, 501, 438. став 1. тачка 8) ЗКП и члана 21. став 1. и став 2, члана 22. став 1, члана 32. став 1. и члана 33. Устава Републике Србије, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и донесе одлуку у смислу навода у захтеву.

Врховни касациони суд је у седници већа, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости приватног тужиоца С.П. и пуномоћника приватног тужиоца, адв. С.Р., па је нашао:

Захтев је недозовљен.

Одредбом члана 483. Законика о кривичном поступку, прописано је која лица су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, па је у ставу 1. прописано да овлашћење за подношење захтева имају: Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Како су, сходно наведеним законским прописима, само Републички јавни тужилац, бранилац и окривљени, и то искључиво преко браниоца, овлашћени за подношење захтева за заштиту законитости, при чему таква овлашћења ни једном законском одредбом нису дата другим процесним субјектима, то је Врховни касациони суд налазећи да приватни тужилац и пуномоћник приватног тужиоца сходно одредби члана 483. став 1. ЗКП не спадају у круг лица која су овлашћена за подизање захтева за заштиту законитости, исти одбацио као недозвољен, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. став 1. ЗКП.

Са свега изложеног донета је одлука као у изреци решења.

Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.