



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кд 11/2017**  
**31.01.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић-Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти К 1018/16 од 16.01.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 31.01.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу да поступа као месно надлежан суд у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Сенти Ктo 893/16 од 19.10.2016. године.

**Образложење**

Основни јавни тужилац у Сенти поднео је Основном суду у Сенти оптужни предлог Ктo 893/16 од 19.10.2016. године против окривљеног АА, због оправдане сумње да је извршио кривично дело навођење на оверавање неистинитог садржаја из члана 358. став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Сенти поднео је Врховном касационом суду предлог К 1018/16 од 16.01.2017. године да се за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Шапцу.

Врховни касациони суд је одржано седницу већа на којој је размотрио списе предмета са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти, па је нашао да је предлог основан.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП прописано је, између осталог, да Врховни касациони суд може, на предлог судије појединца за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Из списка предмета се утврђује да окривљени АА има пребивалиште у ... улица ..., а да у оптужном предлогу није предложено саслушање сведока нити извођење других доказа везаних за подручје Основног суда у Сенти, већ је предложено да се

прочита извод из казнене евиденције за окривљеног, потврда о привремено одузетим предметима Ку 15/16 од 28.01.2016. године, путна исправа Републике Србије број ... и фотокопија личне карте број ... издата од ПУ ...

По оцени Врховног касационог суда, изнете околности указују да ће се у конкретном случају очигледно лакше спровести кривични поступак пред Основним судом у Шапцу, а сходно напред цитираној садржини одредбе члана 33. ЗКП.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Радмила Драгичевић-Дичић,с.р.**

За тачност отправака  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

ан/ РС