



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1543/2016
26.01.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство из члана 114. тач. 1) и 5) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин - Никодиновић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду 14К 64/12 од 07.03.2016. године и Кв 1115/16 од 20.10.2016. године, у седници већа одржаној 26.01.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин - Никодиновић, па се **УКИДА** другостепено решење Вишег суда у Београду Кв 1115/16 од 20.10.2016. године и предмет враћа том суду, на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду 14К 64/12 од 07.03.2016. године, окривљеном АА, (који је пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 767/14 од 26.03.2015. године, ослобођен од оптужбе да је извршио кривично дело тешко убиство из члана 114. тачка 1) и 5) у вези члана 33.КЗ), досуђени су трошкови кривичног поступка у износу од 8.650.923,41 динар, на име одбране од стране изабраног браниоца адвоката Зоре Добричанин - Никодиновић.

Одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Београду и жалби браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин – Никодиновић, Виши суд у Београду је решењем Кв 1115/16 од 20.10.2016. године, уважио жалбу Вишег јавног тужиоца у Београду, па је преиначио првостепено решење Вишег суда у Београду, тако што је окривљеном АА, на име трошкова кривичног поступка и то награде и нужних издатака ангажованог браниоца у предмету Вишег суда у Београду К 64/12 досудио новчани износ од 5.950.923,41 динар, и одредио да се исти има уплатити на његов текући рачун, док је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин- Никодиновић, изјављена против првостепеног решења Вишег суда у Београду, одбијена као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адвокат Зора Добричанин – Никодиновић, благовремено је поднела захтев за

заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд, преиначи побијано другостепено решење Вишег суда у Београду, тако што ће у целости усвојити захтев за исплату трошкова кривичног поступка опредељен поднеском од 28.07.2015. године, увећан за трошкове састављања жалбе на решење од 07.03.2016. године и захтева за заштиту законитости, или укине побијана правноснажна решења Вишег суда у Београду и предмет врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењима против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зоре Добричанин – Никодиновић, је основан.

Основано бранилац окривљеног у захтеву наводи да је побијаним другостепеним решењем учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Наиме, другостепени суд је одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Београду и жалби браниоца окривљеног преиначио првостепено решење и ценио неопходност предузетих радњи браниоца, те сходно томе определио трошкове који припадају окривљеном, имајући у виду одлуку о оптужби. Међутим, одбијајући трошкове разматрања списка, са образложењем да су трошкови за ту радњу, инкорпорисани у трошкове за остале радње, које је бранилац након увида предузео, другостепени суд је учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП је између осталог прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди, да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тач.1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, прописано је да су странке или надлежни орган дужни да адвокату исплате и награду и накнаду, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова. Такође, тарифним бројем 79, прописано је да адвокату за прегледање и разматрање списка предмета припада 50 % награде прописане за поднеске којима се покреће поступак чији се списи разматрају.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд налази да је побијано другостепено решење донето уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд супротно цитираним одредбама Законика о кривичном поступку и Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, није досудио трошкове кривичног поступка окривљеном на име награде и нужних издатака браниоца за прегледање и разматрање списка предмета.

Стога је Врховни касациони суд уважио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, укинуо побијано другостепено решење Вишег суда у Београду и предмет вратио том суду као другостепеном на поновно одлучивање.

У поновном поступку, другостепени суд ће отклонити повреду закона на коју је указано овом пресудом, и с тим у вези утврдити висину награде и нужних издатака браниоца, а у складу са одредбама Законика о кривичном поступку и одредбама Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, при чему ће имати у виду неопходност процесних радњи предузетих у циљу одбране окривљеног у појединим фазама поступка, како би донео закониту одлуку.

Осталим наводима браниоца окривљеног у поднетом захтеву, којима се указује на то да је нижестепени суд погрешно поступио, када окривљеном на име трошкова кривичног поступка, није признао износе преко досуђених а до захтеваних, будући да су према ставу браниоца, сви захтевани износи трошкова, стварни, по оцени Врховног касационог суда, указује се на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање у побијаним решењима, а што не представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, те о њима није мериторно одлучивао.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић