



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 110/2017**  
**14.02.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Милунке Цветковића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Јанчића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Смедереву Кв 190/16 од 08.09.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 1739/16 од 10.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 14.02.2017. године, донео

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Јанчића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Смедереву Кв 190/16 од 08.09.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 1739/16 од 10.11.2016. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Смедереву Кв 190/16 од 08.09.2016. године, одбијен је као неосован захтев за понављање кривичног поступка браниоца осуђеног АА, адвоката Александра Јанчића, окончаног правноснажном пресудом Вишег суда у Смедереву К 82/15 од 03.09.2015. године.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 1739/16 од 10.11.2016. године, одбијене су као неосноване жалбе осуђеног АА и његовог браниоца адвоката Александра Јанчића изјављене против решења Вишег суда у Смедереву Кв 190/16 од 08.09.2016. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвоката Александра Јанчића, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 473. став 1. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање, односно да иста преиначи тако што ће дозволити понављање кривичног поступка по захтеву осуђеног АА.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Јанчића, је недозвољен.

Као разлог за подношење захтева за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, адвокат Александар Јанчић, наводи повреду закона у смислу одредбе члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, коју не опредељује навођењем конкретне повреде одредаба ЗКП у смислу члана 485. став 4. ЗКП, а из образложења захтева и навода да је ББ у писаној изјави изнео нове чињенице и нове околности које саме за себе и са раније неспорно утврђеним чињеницама бацају другачије светло на цео овај кривично-правни догађај указивањем да је ББ изјавио да осуђени АА није знао због чега ће ББ користити позајмљено возило, а да је раније неспорно ДНК вештачењем утврђено да ДНК профила нема једино на одузетим предметима од окривљеног АА, да је поред тога осуђени ВВ изјавио да окривљеног АА не познаје и да са истим никада није раније комуницирао и да га је први пут видео када су одведени у полицију, из чега све произилази да окривљени АА није имао никаквог удела у превозу опојне дроге са Косова до Ковина, по оцени Врховног касационог суда произилази да се оспорава чињенично стање утврђено у правноснажним решењима.

Међутим, како је чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно бранилац окривљеног сходно ограничењу његових права правима које у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Александра Јанчића, оценио као недозвољен.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Радмила Драгичевић-Дичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић