



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 23/2017
01.03.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије Основног суда у Новом Саду К бр. 218/17 од 17.02.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 01.03.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије Основног суда у Новом Саду К бр. 218/17 од 17.02.2017. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт бр. 3392/14 од 07.02.2017. године, одреди Основни суд у Нишу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог Кт бр. 3392/14 од 07.02.2017. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. Кривичног законика.

Судија Основног суда у Новом Саду, поднео је Врховном касационом суду образложени предлог К бр. 218/17 од 17.02.2017. године, да се за вођење овог кривичног поступка на основу члана 33. ЗКП одреди други стварно надлежан суд - Основни суд у Нишу, уз образложење да окривљени и његов бранилац имају пребивалиште у ..., а да је у поднетом оптужном предлогу осим саслушања окривљеног предложено читање записника о испитивању представника оштећеног ДО „ББ“ из ..., иначе испитаног пред Основним јавним тужиоцем у Новом Саду, па како није предложено извођење других доказа везаних за територијалну надлежног Основног суда у Новом Саду, то из разлога целисходности и економичности сматра да ће се кривични поступак у овој кривичноправној ствари лакше спровести пред Основним судом у Нишу него пред Основним судом у Новом Саду.

Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са предлогом судије Основног суда у Новом Саду К бр. 218/17 од 17.02.2017. године, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Према одредби члана 23. став 1. ЗКП, месно је надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП прописано је да се за вођење кривичног поступка може одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, кривично дело које је окривљеном АА стављено на терет оптужним предлогом надлежног јавног тужиоца, извршено је на подручју месне надлежности Основног суда у Новом Саду, који је преваходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка.

По оцени Врховног касационог суда, не може се само због чињенице да окривљени и његов бранилац имају пребивалиште у ..., сматрати очигледним да ће се поступак у предметној кривичној ствари лакше спровести пред Основним судом у Нишу. Ово тим пре што се у даљем току поступка и поред чињенице да је овлашћени представник оштећеног ДОО „ББ“ из ..., сведок ВВ, испитан од стране Основног јавног тужиоца у Новом Саду дана 05.09.2016. године, може с`обзиром на природу предметног кривичног дела појавити потреба за непосредним саслушањем како овлашћеног представника оштећеног и пред судом, тако и извођење других доказа, а све ради разјашњења и утврђивања одлучних чињеница везаних за предметни кривичноправни догађај.

Како из навода предлога и списка предмета не произилазе разлози процесне целисходности нити други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП, за преношење месне надлежности у конкретном случају, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.**

**За председника већа-судија,
Веско Крстајић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић