



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 80/2017**  
**06.02.2017. године**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Веска Крстајића и Маје Ковачевић-Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића из ..., поднетом против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 1160/16 од 18.10.2016. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића, поднет против правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 1160/16 од 18.10.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Панчеву 1К.бр.1125/14 од 25.05.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим за кривично дело превара из члана 208. став 4. у вези са ставом 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од 6-шест месеци и на новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара, коју је дужан да плати у року од 5 месеци од дана правноснажности пресуде, с тим да ће се у случају неплаћања новчане казне у остављеном року иста заменити казном затвора и извршити тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити 1 дан затвора. Истом пресудом, окривљени је обавезан на плаћање трошкова кривичног поступка оштећеном ББ на име ангажовања пуномоћника адв. Душана Сивчева, с тим што ће о висини трошкова суд одлучити посебним решењем, док је оштећени ББ упућен да имовинскоправни захтев за накнаду штете остварује у парничном поступку.

Апелациони суд у Београду, пресудом Кж1 160/16 од 18.10.2016. године, одбио је као неосновану жалбу браниоца окривљеног АА, адвоката Стевана Јаковљевића и пресуду Основног суда у Панчеву 1К.бр.1125/14 од 25.05.2016. године, потврдио.

Бранилац окр. АА, адв. Стеван Јаковљевић, поднео је захтев за заштиту законитости, без означавања правноснажне пресуде против које подноси захтев и без предлога у погледу одлуке Врховног касационог суда о захтеву за заштиту законитости, а из навода захтева да се исти подноси на основу члана 485. став 2.

јер су у доношењу другостепене одлуке повређене одредбе кривичног поступка, произилази да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног поднет против другостепене пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 1160/16 од 18.10.2016. године, којом је потврђена првостепена пресуда Основног суда у Панчеву 1К.бр.1125/14 од 25.05.2016. године.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да су у доношењу другостепене пресуде повређене одредбе кривичног поступка тиме што је у седници већа другостепеног суда, након неразумљивог извештаја судије известиоца, браниоцу окривљеног ускраћено право на изношење навода жалбе изјављене против првостепене пресуде, као и пуномоћнику оштећеног као тужиоца право на изношење навода из одговора на жалбу, што се све може утврдити из записника о седници другостепеног већа који се води сходно одредби члана 448. став 3. ЗКП, ако исти постоји у конкретном случају и који је, ако садржи било шта супротно од онога што се о току седнице већа наводи у овом захтеву „најобичнији фалсификат“.

Изложеним наводима захтева бранилац окривљеног указује на повреду одредаба члана 448. став 1. до 3. ЗКП, која повреда, сходно одредбама члана 485. став 4. ЗКП, није дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, због чега је захтев за заштиту законитости браниоца окр. АА недозвољен.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Наташа Бањац,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић