



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 184/2016
26.01.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући по захтеву АА из ..., улица ..., коју заступа пуномоћник Никола Марковић, адвокат из ..., улица ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда, Одељења у Новом Саду III-27 У 14538/13 од 11.02.2016. године, уз учешће противне странке Комисије за хартије од вредности, Нови Београд, улица Омладинских бригада бр.1, у предмету одобрења објављивања понуде за преузимање акција, у нејавној седници већа одржаној дана 26.01.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца за накнаду трошкова.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба тужиље, АА из ... поднета против закључка Комисије за хартије од вредности, број 4/0-32-4688/8-12 од 26.02.2013. године, којим је одбачен захтев АА из ..., као понуђача за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва Акционарског друштва ББ из ..., јер није доставила допуну документације по закључку Комисије о отклањању неправилности, број 4/0-32-4688/5-12 од 17.01.2013. године (тачка 1. диспозитива); налаже се понуђачу да наредног дана од дана пријема тог закључка у истим дневним новинама у којима је објављено обавештење о намери преузимања објави тачку 1. диспозитива тог закључка и да о томе достави доказ Комисији за хартије од вредности (тачка 2. диспозитива), а према тачки 3. диспозитива оспореног закључка против тог закључка није дозвољена посебна жалба.

У захтеву, који је поднет због повреде правила поступка и погрешне примене, односно непримене одредби Закона о преузимању акционарских друштава, подносилац наводи да Управни суд уопште није ценио разлоге тужбе, којима се указује на незаконитост оспореног управног акта, јер ВВ и ГГ (за које је Комисија тражила од тужиље број акција као за лица која заједнички делују са њом као понуђачем за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва Акционарског друштва ББ из ...) нису лица која заједнички делују са тужиљом, у смислу члана 4. Закона о преузимању акционарских друштава. Истиче да у

конкретном случају Управни суд није ценио ни дао значај ни једној одлучној чињеници наведеној у тужби, а којима се у потпуности оспоравају сви разлози оспореног управног акта у погледу чињеничног стања, чиме је обесмислио право странке на подношење тужбе и преиспитивање законитости управних аката од стране суда. Предлаже да суд захтев уважи и укине побијану пресуду, те предмет врати Управном суду на поновно одлучивање. Тражи трошкове за састав захтева у износу од 33.000,00 динара.

Противна странка, Комисија за хартије од вредности је у одговору на захтев предложила да суд захтев, као неоснован, одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, у смислу одредбе члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" број 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, правилно је тужени орган оспореним закључком одбацио захтев понуђача АА, за објављивање понуде за преузимање акција циљног друштва Акционарског друштва ББ из ..., јер тужиља није доставила допуну документације по закључку Комисије о отклањању неправилности, број 4/0-32-4688/5-12 од 17.01.2013. године. Управни суд је нашао да је тужбом оспорени закључак донет без повреде правила поступка од утицаја на решење ове управне ствари, те да су у проведеном управном поступку чињенице потпуно и несумњиво утврђене и на утврђено чињенично стање правилно примењене одредбе правних прописа на које се тужени орган позвао. Ово стога што је у току проведеног управног поступка правилно утврђено да је Комисија за хартије од вредности на основу овлашћења прописаног одредбом члана 13. став 8. Закона о преузимању акционарских друштава („Службени гласник РС“, бр. 46/06 ... 99/11) утврдила неправилности у понуди за преузимање и захтеву за одобрење објављивања понуде за преузимање од 20.12.2012. године са ког разлога је закључком од 17.01.2013. године наложила тужиљи да допуну наведену понуду за преузимање и захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање. Како тужиља у остављеном року није поступила по наведеном закључку, што ни у тужби није оспорила, то је, по оцени Управног суда, правилно оспореним закључком одбачен њен захтев за одобрење објављивања понуде за преузимање акција, применом одредбе члана 13. став 9. наведеног Закона и члана 13. став 3. Правилника о садржини и форми понуде за преузимање акције („Службени гласник РС“, број 10/12), према коме ако понуђач у остављеном року не поступи по захтеву Комисије, Комисија ће донети закључак којим се захтев понуђача одбацује.

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је иста донета без повреде правила поступка и уз правилну примену материјалног права. Побијаном пресудом оцењена су сва питања и околности који су могли да буду од утицаја на законитост оспореног закључка, а образложење побијане одлуке садржи јасне и одређене разлоге којима се суд руководио при оцени законитости оспореног закључка, које у свему прихвата и овај суд.

Са изнетих разлога, налазећи да наводи захтева нису од утицаја на другачију оцену законитости побијане пресуде, Врховни касациони суд је, на основу члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива ове пресуде.

Врховни касациони суд је, с обзиром на то да је захтев за преиспитивање судске одлуке одбијен, на основу одредбе члана 165. став 1. у вези члана 153. Закона о парничном поступку (“Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14), који Закон се на питања поступка решавања управних спора која нису уређена тим законом сходно примењује, сагласно одредби члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде, односно одбио је захтев подносиоца за накнаду трошкова.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 26.01.2017. године, Узп 184/2016

**Записничар,
Весна Карановић, с.р.**

**Председник већа – судија,
Мирјана Ивић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић