



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 292/2017**  
**11.04.2017. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у подстрекавању из члана 114. став 1. тачка 5. у вези члана 34. и члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Милоша Палигорића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К 951/11 од 12.12.2016. године и Вишег суда у Београду К 951/11; Кв 68/17 од 12.01.2017. године, у седници већа одржаној 11.04.2017. године, једногласно је донео:

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА па **СЕ УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Београду К 951/11 од 12.12.2016. године и Вишег суда у Београду К 951/11; Кв 68/17 од 12.01.2017. године и предмет враћа Вишем суду у Београду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду К 951/11 од 12.12.2016. године, браниоцу окривљеног АА, који је у једном делу ослобођен од оптужбе за кривично дело из члана 333. став 3. у вези става 1. КЗ, адвокату Милошу Палигорићу досуђени су трошкови кривичног поступка у износу од 631.500,00 динара, а у преосталом делу, до износа од 888.151,00 динара захтев је одбијен, као неоснован, а досуђени износ ће бити исплаћен у року од 60 дана, по правноснажности предметног решења, на начин како је то ближе описано у диспозитиву решења.

Решењем Вишег суда у Београду К 951/11; Кв 68/17 од 12.01.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Палигорића од 19.12.2016. године, изјављена против решења Вишег суда у Београду К 951/11 од 12.12.2016. године.

Против наведених правноснажних решења, на основу члана 482. став 1. и члана 483. став 1. ЗКП бранилац окривљеног АА, адвокат Милош Палигорић поднео је захтев за заштиту законитости из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези са чланом 441. став 4. ЗКП, све у вези са одредбом члана 263. до 265. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да

усвоји поднети захтев те да побијана правноснажна решења укине и списе предмета врати на поновно одлучивање Вишем суду у Београду.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Палигорића, је основан.

Из списка предмета произлази да је Виши суд у Београду одлучујући о захтеву браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Палигорића о трошковима кривичног поступка нашао да је исти основан за износ од 631.500,00 динара, док је одбио захтев у преосталом износу од 256.651,00 динара, а који се, између осталог, односи на: присуствовање саслушању окривљеног у ПУ за Град Београд УКП Трећим одељењем дана 07.11.2016. године.

Доношењем наведеног решења учињена је повреда одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7) у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер окривљеном нису признати трошкови поступка на име радњи предузетих од стране изабраног браниоца пред органима МУП-а дана 07.11.2016. године, а иста повреда закона учињена је и доношењем другостепеног решења којим је жалба браниоца окривљеног одбијена као неоснована.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, предвиђено је да када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања, до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“, који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоца за присуствовање саслушању у полицији, јасно је да се ради о трошковима насталим поводом поступка, нарочито када се има у виду да се записник о тој доказној радњи, под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, може користити као доказ у кривичном поступку.

Одредбом члана 261. став 6. ЗКП предвиђено је да трошкове предистражног поступка који се односе на награде и нужне издатке браниоца кога је одредила полиција, исплаћује тај орган. Међутим, у случају изабраног

браниоца, као у овом случају, трошкови које је окривљени имао ангажовањем браниоца у предистражном поступку, морају се сматрати трошковима кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбом члана 263. - 265. ЗКП и не могу падати на терет органа унутрашњих послова, како је то наведено у побијаним решењима.

Имајући у виду напред наведено, Врховни касациони суд је усвојио поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, као основан, укинуо побијана правноснажна решења и предмет вратио Вишем суду у Београду на поновно одлучивање о овом делу захтева за досуђење трошкова кривичног поступка, при чему ће имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић