



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 23/2017
26.01.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Атиле Тот Ђерђа, због кривичног дела неовлашћена производња опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Атиле Тот Ђерђа, адвоката Бисерке Крпић, поднетом против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године, у седници већа одржаној 26.01.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Атиле Тот Ђерђа, адвоката Бисерке Крпић, и **УКИДА** пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године, а предмет враћа Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Суботици, преиначена је пресуда Вишег суда у Суботици 8К 89/12 од 03.09.2013. године, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеног Атилу Тот Ђерђа, огласио кривим због извршења кривичног дела неовлашћена производња опојне дроге из члана 246. став 1. Кривичног законика, за које га је осудио на казну затвора у трајању од 3(три) године. Истом пресудом, од окривљеног је одузето 249,54 грама нето тежине опојне дроге марихуане, те је одређено да ће се са истом поступити у складу са законом. Такође, пресудом је окривљени у целости ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка.

Против наведене пресуде, захтев за заштиту законитости је благовремено поднела бранилац окривљеног Атиле Тот Ђерђа, адвокат Бисерка Крпић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а због повреда закона из члана 438. став 1. тачка 9) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 2) и 3) и члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд „преиначи пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године и потврди пресуду Вишег суда у Суботици 8К 73/14 од 27.03.2015. године.“

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у

седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажном пресудом против које је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Наиме, бранилац окривљеног Тот Ђерђ Атиле, у захтеву за заштиту законитости истиче да је Апелациони суд у Новом Саду приликом поновног одлучивања (а након што је одлука тог суда била укинута пресудом Врховног касационог суда Кзз 445/16 од 20.04.2016. године), доношењем пресуде Кж1 884/16 од 05.10.2016. године, учинио битну повреду одредаба кривичног поступка, јер је наведеном пресудом, преиначио пресуду Вишег суда у Суботици 8К 89/12 од 03.09.2013. године, која пресуда је укинута, а није узео у обзир одговарајућу пресуду, тј. није донео одлуку у погледу жалбе јавног тужиоца изјављене на пресуду Вишег суда у Суботици 8К 73/14 од 27.03.2015. године, из којих навода произилази да се захтевом указује на повреду закона из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП.

Ове наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује као основане, а из следећих разлога:

Наиме, из списка предмета произилази да је оптужницом Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 42/12 од 10.10.2012. године, прецизираном на главном претресу 03.09.2013. године, окривљеном Атили Тот Ђерђу, стављено на терет извршење кривичног дела неовлашћена производња опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, у погледу ког предмета оптужбе је донета пресуда Вишег суда у Суботици 8К 89/12 од 03.09.2013. године, против које пресуде је жалбу изјавио Виши јавни тужилац у Суботици. Наведену жалбу је Апелациони суд у Новом Саду усвојио, те је решењем Кж1 55/16 од 27.11.2014. године, укинуо пресуду Вишег суда у Суботици К 89/12 од 03.09.2013. године и предмет вратио првостепеном суду на поновно суђење. Надаље, из списка паредмета произилази и да је у поновном поступку, Виши суд у Суботици донео пресуду 8К 73/14 од 27.03.2015. године, на коју пресуду је жалбу изјавио Виши јавни тужилац у Суботици, а која жалба је усвојена пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 789/15 од 14.12.2015. године, тако што је преиначена пресуда Вишег суда у Суботици К 73/14 од 27.03.2015. године. Након тога, бранилац окривљеног је против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 789/15 од 14.12.2015. године, поднео захтев за заштиту законитости, који је усвојен пресудом Врховног касационог суда Кзз 445/16 од 20.04.2016. године, којом је укинута правноснажна пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 789/15 од 14.12.2015. године, а предмет враћен Апелационом суду у Новом Саду на поновно одлучивање, након чега је Апелациони суд у Новом Саду, приликом поновног одлучивања, донео побијану пресуду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године.

Поступајући на овај начин, Апелациони суд у Новом Саду је преиначавајући пресуду Вишег суда у Суботици 8К 89/12 од 03.09.2013. године, која је раније укинута решењем тог суда Кж1 55/16 од 27.11.2014. године, и која дакле, не егзистира више у правном поретку, а не решавајући о жалби Вишег

јавног тужиоца у Суботици, изјављеној на пресуду Вишег суда у Суботици 8К 73/14 од 27.03.2015. године, учинио повреду закона из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, јер није (у потпуности) решио предмет оптужбе. Наиме, кривични поступак против окривљеног, вођен је по оптужници Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 42/12 од 10.10.2012. године, прецизираној 03.09.2013. године, у погледу које оптужбе је донета пресуда Вишег суда у Суботици 8К 73/14 од 27.03.2015. године, и против које пресуде је Виши јавни тужилац у Суботици изјавио жалбу, о којој није одлучено, па како о тој жалби изјављеној против наведене првостепене пресуде, којом је решавано о предмету оптужбе, није донета одлука од стране другостепеног суда, самим тим је по налажењу Врховног касационог суда, остао нерешен и предмет оптужбе.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и укинуо пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 884/16 од 05.10.2016. године и предмет вратио том суду на поновно одлучивање, како би у поновном поступку отклонио наведену повреду закона и након тога донео правилну и на закону засновану одлуку.

С обзиром да је другостепена пресуда укинута због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, то се овај суд није упуштао у разматрање истакнутих повреда закона из члана 438. став 1. тачка 9) и став 2. тачка 1) ЗКП, као и повреде закона из члана 439. тачка 2) и 3) и члана 441. став 4. ЗКП, јер се исте показују беспредметним.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је донео одлуку као у изреци ове пресуде на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП.

Записничар - саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић