



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз ОК 10/2017**  
**16.05.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Бате Габора, због продуженог кривичног дела недозвољен прелаз државне границе и кријумчарење људи из члана 350. став 4. у вези става 2. у вези члана 33. и 61. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Оливере Јованић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПо1 96/14 од 16.12.2016. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2По1 33/17 од 03.02.2017. године, у седници већа одржаној 16.05.2017. године, једногласно је, донео

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Бате Габора, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПо1 96/14 од 16.12.2016. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2По1 33/17 од 03.02.2017. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПо1 96/14 од 16.12.2016. године, према окривљеном Бати Габору на основу члана 200. став 1, 2 и 5. ЗКП у вези члана 199. став 1. и 2. ЗКП продужена је мера забране напуштања боравишта одређена решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2По1 152/15 од 15.04.2015. године, те је окривљеном забрањено да без одобрења суда напусти место боравишта у ..., место ..., улица ... и наложено му је да се сваког првог радног понедељка у месецу јавља МУП РС ПС Кањижа. Окривљени је упозорен да се против њега може одредити тежа мера (члан 188. ЗКП) притвор, ако прекрши изречене забране и одређено је да изречена мера према окривљеном може трајати док за тим постоји потреба, а најдуже до правноснажности пресуде, односно до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, с`тим што је суд дужан да свака три месеца испита да ли је даље трајање мере оправдано.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2По1 33/17 од 03.02.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног Бате Габора, адвоката Оливере Јованић изјављена против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење КПо1 96/14 од 16.12.2016. године.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног Бате Габора, адвокат Оливера Јованић, поднела је захтев за заштиту законитости, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3), тачка 5) и тачка 7) ЗКП те члана 438. став 2. тачка 1), тачка 2) и тачка 3) ЗКП, због повреде кривичног закона, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због повреде међународних конвенција и уговора, уз предлог да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев те да побијана решења укине.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, је прописано због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Врховни касациони суд је приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП, делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног Бате Габора, адвоката Оливере Јованић се указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП уз образложење да је одлука о избору судија и тужилаца донета на нелегалан и нелегитиман начин с`обзиром да Високи савет судства и Државно веће тужилаца нису били конституисани у складу са Уставним законом за спровођење Устава Републике Србије и Законом о Високом савету судства, те Законом о Државном већу тужилаца. Дакле, поднетим захтевом се нумерички указује на повреду одредбе члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП која представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, али се датим образложењем указује на повреду Закона о Високом савету судства, Закона о Државном већу тужилаца и Уставног закона, који наводи се не могу уподобити питању да ли је суд повредио одредбе кривичног поступка у погледу постојања оптужбе овлашћеног тужиоца и др, односно као законски разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, у смислу одредбе члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, те је поднети захтев одбачен као недозвољен.

Такође, поднетим захтевом се нумерички указује на повреду одредбе члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП која представља законски разлог за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, али се у поднетом захтеву не указује на ком доказу се побијане одлуке заснивају, а на коме се по одредбама ЗКП не би могле заснивати, дакле не конкретизује се „недозвољени доказ“ те је захтев и у овом делу одбачен као недозвољен.

Поред тога поднетим захтевом се указује на битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3) и тачка 5) те на битне повреде одредбе члана 438. став 2. тачка 2) и тачка 3) ЗКП које, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, нису прописане као законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, те је захтев и у овом делу одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић