



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 566/2016
06.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Рајком Милијаш, као записничарем, одлучујући о захтеву АА из ..., ..., кога заступа пуномоћник Драган Лазаревић, адвокат из ..., село ..., ..., за преиспитивање судске одлуке - пресуде Управног суда, Одељење у Нишу П-3 У 15661/15 од 04.11.2016. године, са противним странкама Министарством привреде Републике Србије, Кнеза Милоша број 20 и Конзорцијумом "ББ" ..., улица ..., кога заступа пуномоћник ВВ из ..., улица ..., у предмету приватизације, у нејавној седници већа одржаној дана 06.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

Образложење

Ставом I диспозитива побијане пресуде одбијена је тужба АА из ..., поднета против решења Министарства привреде Републике Србије број 07-00-01172/2015-05 од 21.10.2015. године, којим је одбијен приговор тужиоца на поступак приватизације Друштва јавно предузеће за ... "ГГ" ..., који се односи на валидност података из пријаве другог понуђача Конзорцијума кога чине физичко лице ВВ и правно лице "ББ" из ... Ставом II диспозитива побијане пресуде одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

У захтеву поднетом, због повреде правила поступка и погрешне примене материјалног права, подносилац захтева, као и у тужби наводи да Комисија за спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем ради продаје капитала субјекта приватизације нишке телевизије, није проверавала тачност поднете документације, а то није учинио ни тужени орган, иако је законска обавеза да се у поступку приватизације провери валидност поднете документације. Истиче на недостатке поднете документације од стране Конзорцијума "ББ" ... и ВВ јер је Конзорцијум "ББ" ... као правно лице остваривало приходе уплатама из јавних прихода што га аутоматски дисквалификује за учешће на тендеру. Подносилац захтева је на валидност поднете документације указивао почев од прве одржане седнице Комисије и то усменим и писаним путем, уз приложене писане доказе о нетачности података који су предати. Предлаже да суд захтев уважи и укине побијану пресуду.

Противна странка, Министарство привреде Републике Србије је у одговору на захтев остало код разлога из образложења побијаног решења и предложило да суд захтев као неоснован одбије.

Противна странка, Конзорцијум "ББ" ... у одговору на захтев наводи да је побијана пресуда правилна и у свему на закону заснована и предлаже да суд захтев као неоснован одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева, у смислу члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према образложењу побијане пресуде, тужени орган је правилно оспореним решењем одбио приговор тужиоца на поступак приватизације Друштва јавно предузеће за ... "ТГ" ..., који се односи на валидност података из пријаве другог понуђача Конзорцијум "ББ" ... јер је у овој фази поступка Комисија имала једино обавезу да провери да ли је пријава за учешће у поступку приватизације поднета у складу са јавним позивом, при чему Комисија у тој фази поступка нема обавезу да проверава валидност достављене документације из понуде, као ни тачност и истинитост изјаве понуђача да ли испуњавају прописане услове.

Оцењујући законитост побијане пресуде Врховни касациони суд налази да је иста донета без повреде правила поступка, уз правилну примену материјалног права на утврђено чињенично стање. При томе су побијаном пресудом оцењена питања и околности, која су могла бити од утицаја на законитост оспореног решења и за ту оцену су дати довољни и јасни разлози, које у свему прихвата и овај суд.

Суд је ценио наводе захтева и налази да су исти неосновани, јер се из списка предмета види да је Комисија за спровођење поступка јавног прикупљања понуда са јавним надметањем ради продаје капитала субјекта приватизације у свему према одредби члана 11. Уредбе о условима, поступку и начину продаје капитала и имовине методом јавног прикупљања понуда са јавним надметањем ("Службени гласник РС" 122/14 и 61/15), извршила проверавање пријава за учешће у поступку о чему је сачинила записник од 07.10.2015. године у коме је констатовала да су обе понуде достављене у складу са Уредбом о условима, поступку и начину продаје капитала и имовине методом јавног прикупљања понуда са јавним надметањем и Упутством за понуђача и једногласно одлучила да се може приступити регистрацији учесника и отварању јавног надметања. Правилно је закључивање из побијане пресуде да се у фази проверавања пријава за учешће у поступку не одлучује о истинитости поднете документације већ се проверава да ли је главни коверат поднет у складу са јавним позивом, Уредбом о условима, поступку и начину продаје капитала и имовине методом јавног прикупљања понуда са јавним надметањем и Упутством за понуђаче.

Са изнетих разлога, налазећи да су наводи захтева неосновани и да не могу довести до другачије одлуке суда по поднетом захтеву, Врховни касациони суд је на основу члана 55. став 1. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ

дана 06.04.2017. године, Узп 566/2016

**Записничар,
Рајка Милијаш,с.р.**

**Председник већа - судија,
Мирјана Ивић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић