



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 56/2017
01.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена трговина из члана 243. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици 12К 375/17 од 23.05.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 01.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела недозвољена трговина из члана 243. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Кт 239/17 (Кт 396/17) од 17.05.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Шапцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Суботици је поднео Основном суду у Суботици, оптужни предлог Кт 239/17 (Кт 396/17) од 17.05.2017. године, против окривљеног АА, због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело недозвољена трговина из члана 243 став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Суботици је поднео Врховном касационом суду образложени предлог 12К 375/17 од 23.05.2017. године, да се за вођења овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Основни суд у Шапцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Суботици за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Суботици, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљеног АА у месту ..., на територији града ..., да је осим

саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено само извођење, односно увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Суботици.

Све наведене околности по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Шапцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић