



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 340/2017
11.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном поступку према малолетном АА, због продуженог кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 34. и 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног АА, адвоката Емира Танкосића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км 61/16 од 17.11.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 3/17 од 19.01.2017. године, у седници већа одржаној 11.05.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног АА, адвоката Емира Танкосића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Пазару Км 61/16 од 17.11.2016. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 3/17 од 19.01.2017. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Пазару Км 61/16 од 17.11.2016. године, према малолетном АА, изречена је васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства у трајању од најмање 6 (шест) месеци, а највише 2 (две) године, за коју васпитну меру је одређено да је спроводи и извршава Центар за социјални рад у Новом Пазару. Решењем су оштећени ББ и ВВ, упућени на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева. Истим решењем, одређено је да трошкови кривичног поступка у износу од 32.625,00 динара, падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кжм1 3/17 од 19.01.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног АА, адвоката Емира Танкосића, а решење Вишег суда у Новом Пазару Км 61/16 од 17.11.2016. године, је потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности малолетног АА, адвокат Емир Танкосић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине другостепено решење и преиначи првостепено решење, тако што ће према малолетном АА обуставити поступак.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Чланом 49. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, ставом 2. прописано је да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике, а ставом 3. истог члана, да бранилац малолетника може бити само адвокат који је стекао посебна знања из области права детета и преступништва младих.

По ставу Врховног касационог суда, одредбом члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, опредељено је да малолетни учинилац кривичних дела мора имати браниоца изабраног или постављеног по службеној дужности, од првог саслушања и током читавог поступка, што у конкретном случају значи до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају поступак против малолетног АА правноснажно окончан доношењем другостепеног решења, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац који га је по службеној дужности бранио до правноснажног окончања поступка, то сходно одредби члана 483. став 3. ЗКП, у вези члана 4. ЗМ бранилац по службеној дужности малолетног АА, не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је поднети захтев у смислу наведених одредби оцењен као недозвољен.

Из напред изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић, с.р.