



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 351/2017
11.05.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 61. став 1. у вези става 5. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владе Недељковића, поднетом против решења Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године, у седници већа одржаној 11.05.2017. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Владе Недељковића, поднет против решења Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Чачку К 186/16 од 20.09.2016. године, против окривљеног АА на основу члана 498. став 1. у вези члана 211. став 1. тачка 1) ЗКП продужен је притвор, који је одређен решењем Основног суда у Чачку Кв 184/16 од 10.05.2016. године и који је продужаван решењима Основног суда у Чачку Кв 281/16 од 22.06.2016. године, Кв 324/16 од 22.07.2016. године и Кв 357/16 од 19.08.2016. године, а који притвор по овом решењу може трајати до упућивања осуђеног у установу за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања казне затвора изречене пресудом Основног суда у Чачку К 186/16 од 15.06.2016. године.

Решењем Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године, уважена је жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Владе Недељковића, па је укинута решење Основног суда у Чачку К 186/16 од 20.09.2016. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање. Истим решењем, одређено је да окривљени АА остаје у притвору до даље одлуке суда.

Против наведеног решења Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Влада Недељковић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине решење Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године и предмет врати том суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са решењем против кога је поднет захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају не ради се о правноснажној одлуци суда, нити о повреди одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, јер правноснажна одлука у конкретном случају није ни донета.

Наиме, побиганим решењем Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године, уважена је жалба браниоца окривљеног и укинута је првостепено решење Основног суда у Чачку К 186/16 од 20.09.2016. године, којим је притвор према окривљеном био продужен, те је предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, па се у конкретном случају не ради о правноснажној одлуци, тј. решење Вишег суда у Чачку Кж I 88/16 од 27.09.2016. године, није правноснажно у погледу одлуке о главној ствари.

Како је бранилац окривљеног АА, адвокат Влада Недељковић, поднео захтев за заштиту законитости против одлуке која није стекла правноснажност, а како се у конкретном случају не ради ни о повреди одредаба поступка који је претходио доношењу правноснажне одлуке, то по налажењу Врховног касационог суда, нису испуњени услови прописани одредбом члана 482. став 1. ЗКП за подношење захтева за заштиту законитости.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног АА, адвоката Владе Недељковића, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 482. став 1. ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић