



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 480/2017
01.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца ББ, адвоката Живорада Нисића, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду 23К 66/15 од 01.02.2017. године и 23К 66/15 - Кв 260/17 од 07.03.2017. године, у седници већа одржаној 01.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца ББ, адвоката Живорада Нисића, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду 23К 66/15 од 01.02.2017. године и 23К 66/15-Кв 260/17 од 07.03.2017. године.

Образложење

Решењем Првог основног суда у Београду 23К 66/15 од 01.02.2017. године, усвојен је захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљеног АА, поднет преко браниоца окривљеног, адвоката Драгослава Станојловића дана 23.12.2016. године, те је приватни тужилац ББ обавезан да накнади трошкове кривичног поступка окривљеном АА у укупном износу од 181.500,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности, а под претњом принудног извршења.

Решењем Првог основног суда у Београду 23К 66/15 – Кв 260/17 од 07.03.2017. године, делимично је уважена жалба пуномоћника приватног тужиоца ББ, адвоката Живорада Нисића, изјављена против решења Првог основног суда у Београду К 66/15 од 01.02.2017. године, па је у погледу висине досуђених трошкова преиначено решење Првог основног суда у Београду К 66/15 од 01.02.2017. године, на тај начин што је приватни тужилац ББ обавезан да накнади трошкове кривичног поступка окривљеном АА, у укупном износу од 171.750,00 динара, уплатом на рачун браниоца окривљеног адвоката Драгана Станојловића, све у року од 15 дана од дана правноснажности наведеног решења, под претњом принудног извршења.

Против наведених решења, захтев за заштиту законитости је поднео пуномоћник приватног тужиоца ББ, адвокат Живорад Нисић, са предлогом да

Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и укине побијана решења у целости или их преиначи.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП је прописано да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда, или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је у ставу 3. истог члана предвиђено да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произилази да су овлашћена лица за подношење овог ванредног правног лека Републички јавни тужилац, бранилац окривљеног и окривљени који то може учинити искључиво преко браниоца.

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео пуномоћник приватног тужиоца ББ, адвокат Живорад Нисић, на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић