



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 743/2017
12.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Ева Ласло Зај, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., са боравиштем у ... у ..., чији је пуномоћник Вукица Мидоровић, адвокат из ..., ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 714/16 од 28.12.2016. године, у седници одржаној 12.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 714/16 од 28.12.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди, Судске јединице у Новом Кнежевцу П2 199/16 од 20.09.2016. године, у првом ставу изреке, делимично је усвојен тужбени захтев. У другом ставу изреке, разведен је брак тужиље и туженог, закључен у ... 26.05.2015. године, уписан у матичну књигу венчаних за матично подручје ..., под текућим бројем .../.... У трећем ставу изреке, самостално вршење родитељског права над малолетним дететом странака ВВ рођеном ... године у ... у ..., поверено је мајци, овде тужиљи, са пребивалиштем малолетног детета у ..., улица ... број У четвртном ставу изреке, обавезан је тужени да, на име доприноса за издржавање малолетне ВВ, плаћа месечно по 210 евра, почев од 16.05.2016. године па док за то постоје законски услови, на означени рачун тужиље, с тим да доспеле рате плати одједном, а будуће до петог у месецу за текући месец, а у случају доцње са законском затезном каматом од дана доцње до исплате. У петом ставу изреке, одређено је да ће се виђање оца и малолетног детета одвијати приликом сваког боравка туженог у ..., а по претходном договору странака. У шестом ставу изреке, тужиља је одбијена са вишком тужбеног захтева преко досуђеног износа од 210 евра на име доприноса за издржавање малолетног детета, до траженог износа од 300 евра. У седмом ставу изреке, одређено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж2 714/16 од 28.12.2016. године, жалба туженог је одбијена и пресуда Основног суда у Кикинди, Судске јединице у Новом Кнежевцу П2 199/16 од 20.09.2016. године, у побијаном

усвајајућем делу одлуке у погледу висине доприноса за издржавање малолетног детета (четврти став изреке) потврђена.

Против наведене другостепене пресуде, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду, применом члана 408. Закона о парничном поступку, па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Такође, нису учињене ни друге битне повреде одредаба парничног поступка на које се у ревизији указује.

Према утврђеном чињеничном стању, малолетна ВВ је заједничко дете странака које је рођено у њиховом браку, дана ... године. Првостепеном одлуком у овом предмету, поверено је мајци - тужилји самостално вршење родитељског права над малолетном ВВ и са њом и живи. Тужилја је завршила средњу школу, незапослена је и власник је половине куће. У овој кући живи са дететом и добија финансијску помоћ од својих родитеља. Иначе је тужилја повремене приходе остваривала радом у плетачкој радњи „...“ у Тужени је завршио вишу школу и живи и ради у Запослен је у фабрици за израду аутомобилских делова са месечном зарадом од око 1.400 евра. Тужени плаћа за закупнину стана 460 евра месечно, а за комуналије – струју и грејање 100 евра месечно. Малолетно дете странака има ... дана. Пакет пелена потребних за дете кошта 1.800,00 динара, ципеле коштају 2.600,00 динара, а тренерка 3.000,00 динара. Неопходно је да се детету обезбеди храна, играчке, козметика и друго.

Код тако утврђеног чињеничног стања, правилан је закључак нижестепених судова да тужени може да обезбеди средства за издржавање малолетне ћерке у износу од 210 евра месечно, док ће остатак потребних средстава обезбедити мајка, која се и стара о детету.

Одредбом члана 154. став 1. Породичног закона прописано је да малолетно дете има право на издржавање од родитеља.

Одредбом члана 160. Породичног закона, прописано је, у првом ставу, да се издржавање одређује према потребама повериоца и могућностима дужника издржавања, при чему се води рачуна о минималној суми издржавања. У другом ставу овог члана је прописано да потребе повериоца издржавања зависе од његових година, здравља, образовања, имовине, прихода, те других околности од значаја за одређивање издржавања. У трећем ставу истог члана је прописано да могућности дужника издржавања зависе од његових прихода, могућности за запослење и стицање зараде, његове имовине, његових личних потреба, обавезе да издржава друга лица, те других околности од значаја за одређивање издржавања. У четвртном ставу овог члана је прописано да минимална сума издржавања представља суму коју као накнаду за храњенике, односно за лица на породичном

смештају, периодично утврђује Министарство надлежно за породичну заштиту, у складу са законом. Ова минимална сума издржавања у време доношења првостепене одлуке износила је 24.154,00 динара (дана 01.09.2016. године).

Одредбом члана 162. став 1. Породичног закона, прописано је да поверилац издржавања може по свом избору захтевати да висина издржавања буде одређена у фиксном месечном износу или у проценту од редовних месечних примања дужника издржавања.

Из изнетог произлази да је побијана одлука донета у складу са цитираним одредбама из члана 160 Породичног закона, да је притом вођено рачуна о минималној суми издржавања из члана 160. став 4. истог закона, као и да је висина издржавања одређена у свему у складу са одредбама члана 160. – 162. Породичног закона.

Суд је ценио наводе ревизије, па нашао да су неосновани, јер у суштини представља понављање навода који су истицани у жалби на првостепену пресуду, а ове наводе је другостепени суд правилно оценио као неосноване и за ту оцену дао довољне разлоге, које овај суд у свему прихвата.

На основу члана 414. ЗПП донета је одлука као у изреци.

**Председник већа-судија
Миломир Николић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић