



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 16/2017
06.07.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ. бр. 242/17 од 08.06.2017. године против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду III-308-Прж-7501/17 од 26.04.2017. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 06.07.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА И ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ** пресуда Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду III-308-Прж-7501/17 од 26.04.2017. године, тако што се прекршајни поступак, покренут против правног лица „АА“ и окривљеног одговорног лица ББ из ... због прекршаја из члана 273. став 1. тачка 2. Закона о раду за правно лице и члана 273. став 1. тачка 2. у вези става 3. Закона о раду за окривљено одговорно лице, **ОБУСТАВЉА**.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Бечеју, Одељења у Жабљу II-2 Пр 2575/15 од 10.03.2017. године окривљено правно лице „АА“ и окривљено одговорно лице ББ из ... оглашени су одговорним да су учинили прекршај, и то правно лице - из одредбе члана 273. став 1. тачка 2. Закона о раду, а одговорно лице у правном лицу – за прекршај из одредбе члана 273. став 1. тачка 2. у вези става 3. истог закона, за шта су осуђени на новчане казне, и то правно лице - у износу од 50.000,00 динара, а одговорно лице - у износу од 5.000,00 динара и на сношење трошкова поступка у износу од по 1.500,00 динара. Поступајући по жалби браниоца окривљених, Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Новом Саду пресудом III-308-Прж-7501/17 од 26.04.2017. године, по службеној дужности преиначује првостепену пресуду и решење о исправци пресуде од 25.04.2017. године у погледу правне квалификације прекршаја, тако што окривљене оглашава одговорним за прекршај из одредбе члана 273. став 1. тачка 1. у вези става 3. Закона о раду, а у преосталом делу жалбу браниоца окривљених одбија и потврђује првостепену пресуду.

Против пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду, III-308-Прж-7501/17 од 26.04.2017. године Републички јавни

тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. и тачка 4. у вези члана 11. и члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима и повреде материјалног права из одредбе члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима. Сматра да су разлози пресуде Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду, о наступању застарелости вођења прекршајног поступка потпуно нејасни, а и противречни, чиме је учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. Закона о прекршајима, те да је суд учинио и битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, јер је приликом доношења одлуке погрешно применио одредбе члана 11. Закона о прекршајима у вези члана 32. став 1. Закона о раду, по питању времена извршења прекршаја, и одредбе члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, по питању наступања застарелости вођења прекршајног поступка. Предлаже да Врховни касациони суд захтев уважи и преиначи побијану пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду III-308-Прж-7501/17 од 26.04.2017. године, тако што ће да обустави прекршајни поступак против окривљених услед наступања застарелости вођења прекршајног поступка.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13...13/16), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Према разлозима образложења побијане пресуде, приговор застарелости браниоца окривљених је неоснован, јер време извршења прекршаја који је окривљенима захтевом за покретање прекршајног поступка стављен на терет је дан када је констатовано да су окривљени поступили супротно одредба Закона о раду. По налажењу Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду, имајући у виду одредбу члана 84. став 1. Закона о прекршајима, којом је прописано да прекршајни поступак не може да се покрене, нити води, ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, што је у конкретном случају дан откривања противправног поступања окривљених, дан контроле – 13.05.2015. године, тај суд налази да у конкретном случају није наступила ни застарелост за покретање прекршајног поступка, с обзиром на то, да је решење о покретању поступка донето 10.08.2015. године, нити застарелост прекршајног гоњења.

Врховни касациони суд налази да се основано захтевом за заштиту законитости указује на то, да је другостепени прекршајни суд учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 3. и тачка 4. у вези члана 11. и члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима и повредио

материјално право у смислу одредбе члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 11. Закона о прекршајима је прописано да је прекршај извршен у време када је учинилац радио или био дужан да ради, без обзира на то када је последица наступила. Погрешно је, стога, другостепени прекршајни суд оценио да је прекршај учињен оног дана када је откривен, јер је тај став у супротности са одредбом члана 11. Закона о прекршајима у вези одредбе члана 32. став 1. Закона о раду, којом је прописано да се уговор о раду закључује пре ступања запосленог на рад, у писаном облику. Како послодавци нису са ВВ, који код њих ради на пословима возача, закључили уговор о раду, правилно је, по налажењу Врховног касационог суда, Републички јавни тужилац оценио да су окривљени прекршај учинили 28.03.2015. године, као датума од када ВВ код њих ради, а не дана када је прекршај откривен (13.05.2015. године), те да је, применом одредбе члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, протеком рока 28.03.2017. године наступила апсолутна застарелост вођења прекршајног поступка против окривљених за прекршај из одредбе члана 273. став 1. тачка 1. у вези става 3. Закона о раду. Како је Прекршајни апелациони суд у Београду, Одељење у Новом Саду, пресуду донео 26.04.2017. године, након наступања застарелости вођења прекршајног поступка, учинио је и повреду материјалног права из одредбе члана 265. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима.

Како су дана 26.04.2017. године, када је донета другостепена пресуда, испуњени услови, по протеклу две године од учињеног прекршаја, за наступање апсолутне застарелости прекршајног поступка из одредбе члана 84. став 7. у вези става 1. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је преиначио побијану пресуду Прекршајног апелационог суда, тако што је прекршајни поступак против окривљених „АА“ из ... и одговорног лица управном лицу ББ из ..., због прекршаја из одредбе члана 273. став 1. тачка 1. у вези става 3. Закона о раду, обуставио.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 06.07.2017. године, Прзз 16/2017

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа – судија
Мирјана Ивић,с.р.