



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 679/2017**  
**04.07.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Зорана Гомилановића, поднетом против правоснажних решења Основног суда у Врбасу Скуп 12/16 од 23.01.2017. године и Кв бр.72/17 од 28.03.2017. године, у седници већа одржаној дана 04.07.2017. године, донео

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, поднет против правоснажних решења Основног суда у Врбасу Скуп 12/16 од 23.01.2017. године и Кв бр.72/17 од 28.03.2017. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Врбасу Скуп 12/16 од 23.01.2017. године, утврђени су трошкови кривичног поступка настали ангажовањем адвоката Зорана Гомилановића као браниоца окривљеног у износу од 31.500,00 динара и наложено рачуноводству Основног суда у Врбасу да у року од 60 дана по правоснажности решења на терет буџета Републике Србије адвокату Зорану Гомилановићу исплати износ од 31.500,00 динара, на текући рачун ближе наведен у изреци решења.

Решењем Основног суда у Врбасу Кв бр.72/17 од 28.03.2017. године одбијена је жалба адвоката Зорана Гомилановића, од 03.02.2017. године изјављена против решења Основног суда у Врбасу Скуп 12/16 од 23.01.2017. године и одбијен је захтев браниоца оштећеног за накнаду трошкова жалбеног поступка у износу од 30.000,00 динара.

Против наведених правоснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Зоран Гомилановић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП и члана 23. Закона о адвокатури са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења преиначи и усвоји захтев за накнаду трошкова у целости узевши у обзир и новостале трошкове у виду састава захтева или да предмет врати на поновно поступање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Зорана Гомилановића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбама члана 74. ЗКП одређено је и таксативно набојано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до када. Одредбом члана 76. став 1. ЗКП одређено је да у тим процесним случајевима, ако окривљени не изабере браниоца или без њега остане, браниоца му по службеној дужности за даљи ток поступка, решењем поставља јавни тужилац или председник суда.

Наведеним одредбама, по ставу Врховног касационог суда, тако је јасно опредељено не само до када окривљени мора имати браниоца уопште, него и браниоца који му је постављен по службеној дужности, а што је у конкретном случају – окривљеног АА, имајући у виду одредбу члана 74. тачка 2. ЗКП „ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од 8 година или тежа казна – од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка“.

У конкретном случају кривични поступак према окривљеном АА је правноснажно окончан, а захтев за заштиту законитости поднео је бранилац адвокат Зоран Гомлановић који му је постављен решењем Основног јавног тужилаштва у Врбасу А10/16 од 21.03.2016. године и који је окривљеног бранио до правноснажног окончања кривичног поступка који се према окривљеном водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора до 8 година. По налажењу Врховног касационог суда бранилац окривљеног АА по службеној дужности (из члана 76. ЗКП) из наведених разлога имајући у виду одредбу члана 483. став 3. ЗКП не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости, па је његов захтев у смислу наведених законских одредби оцењен као недозвољен.

Из напред наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП.

**Записничар-саветник**  
**Татјана Миленковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Зоран Таталовић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић