



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 15/2017
06.07.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Бисерке Живановић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз бр. 166/17 од 18.05.2017. године против правноснажне пресуде Прекршајног суда у Новом Саду 19 Пр. 5987/16 од 24.10.2016. године и пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду III-309 Прж 21795/16 од 15.11.2016. године, у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 06.07.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА, УКИДАЈУ СЕ** пресуда Прекршајног суда у Новом Саду 19 Пр. 5987/16 од 24.10.2016. године под тачком б. изреке за прекршај из члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и пресуда Прекршајног апелационог суда, Одељења у Новом Саду III-309 Прж 21795/16 од 15.11.2016. године у трећем ставу изреке за прекршај из члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и предмет враћа Прекршајном суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Новом Саду 19 Пр. 5987/16 од 24.10.2016. године окривљена АА из ... оглашена је одговорном да је учила два прекршаја, и то прекршај из одредбе члана 43. став 1. тачка 12. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и прекршај из члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама, за шта јој је утврђена новчана казна у износу од по 50.000,00 динара, након чега је осуђена на јединствену новчану казну у износу од 100.000,00 динара под претњом доношења посебног решења о начину извршења неплаћене новчане казне, са обавезом да плати паушалне трошкове у износу од 1.000,00 динара. Поступајући по жалби окривљене, Прекршајни апелациони суд, Одељење у Новом Саду је пресудом III-309 Прж 21795/16 од 15.11.2016. године, другим ставом изреке, укинио првостепену пресуду у односу на прекршај из одредбе члана 43. став 1. тачка 12. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и списе предмета вратио првостепеном суду на поновни поступак, а у односу на прекршај из одредбе члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама потврдио је пресуду, а жалбу окривљене одбио, те је окривљеној за наведени прекршај изрекао новчану казну у износу од 50.000,00 динара.

Против наведених одлука Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 185. Закона о прекршајима. У захтеву наводи да су прекршајни судови, одлучујући о прекршају окривљене описаног у тачки б) првостепене изреке (члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама) учинили битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4. Закона о прекршајима, јер нису у току прекршајног поступка применили одредбу члана 185. став 5. Закона о прекршајима и поступак водили само у погледу оног прекршаја, на који се односи решење о покретању прекршајног поступка, већ су поступак водили и за прекршај који није наведен у решењу о покретању прекршајног поступка, што је утицало на доношење законите и правилне пресуде. Предлаже да суд захтев уважи, укине правноснажну пресуду Прекршајног суда у Новом Саду 19 Пр 5987/16 од 24.10.2016. године под тачком б) изреке за прекршај из члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и пресуду Прекршајног апелационог суда у Београду, Одељења у Новом Саду III-309 Прж 21795/16 од 15.11.2016. године у трећем ставу – у односу на прекршај из члана 43. став 1. тачка 6. у вези са ставом 3. Закона о фискалним касама и предмет врати првостепеном суду на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане пресуде у смислу одредбе члана 286. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 65/13... 13/16), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Републички јавни тужилац основано захтевом за заштиту законитости указује на то, да су побијане пресуде донете уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из одредбе члана 264. став 2. тачка 4. у вези члана 185. став 5. Закона о прекршајима. Имајући у виду да је решењем о покретању прекршајног поступка од 26.05.2016. године прекршајни поступак покренут против окривљене само због прекршаја из члана 43. став 1. тачка 12. у вези става 3. Закона о фискалним касама, судови су били дужни да одлучују само о том прекршају у складу са одредбом члана 185. Закона о прекршајима, јер други прекршај није био наведен у решењу о покретању прекршајног поступка.

Одредбом члана 185. Закона о прекршајима је прописано да решење о покретању прекршајног поступка садржи означавање лица против кога се покреће прекршајни поступак и правно квалификацију прекршаја, те да се поступак води само у погледу оног прекршаја и против оног окривљеног, на који се односи решење о покретању прекршајног поступка, при чему суд није везан за правну квалификацију дату у захтеву за покретање прекршајног поступка, односно у решењу о покретању прекршајног поступка.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев основан, па је, на основу члана 287. став 4. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде, с тим што је у поновном поступку првостепени прекршајни суд дужан да поступи по одредби члана 290. овог закона.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 06.07.2017. године, Прзз 15/2017

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа – судија
Мирјана Ивић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић