



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 784/2017**  
**05.09.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету према малолетном сада пунолетном АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Слободана Суботина, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину 4КМ 28/17 од 06.04.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 83/17 од 23.05.2017. године, у седници већа одржаној 05.09.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Слободана Суботина, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зрењанину 4КМ 28/17 од 06.04.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 83/17 од 23.05.2017. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Зрењанину 4 Км 28/17 од 06.04.2017. године, према малолетном сада пунолетном АА изречена је васпитна мера – посебна обавеза да се извини оштећеној ББ из ... Решењем је одређено да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава.

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Кжм1 83/17 од 23.05.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА, изјављена против решења Вишег суда у Зрењанину 4 Км 28/17 од 06.04.2017. године, а побијано решење је потврђено.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног сада пунолетног АА, адвокат Слободан Суботин, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијана решења и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Слободана Суботина, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке у смислу члана 488. став 2. ЗКП размотрио списе предмета са правноснажним решењима

против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости најпре истиче да су побијаним решењима учињене повреде одредаба Законика о кривичном поступку и то члана 15. став 2, 16. став 2. 4. и 5., 438. став 2. тачка 2) и 440. ЗКП. Такође у захтеву се истиче и да су побијана решења донета уз повреду Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и то члана 4, 14. и 78. тог закона.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче и да је чињенично стање у побијаним решењима погрешно и непотпуно утврђено, дајући притом сопствену анализу и оцену изведених доказа, другачију од оне које су дали нижестепени судови, те изводећи закључак да у конкретном случају нема доказа на основу којих би суд на поуздан начин могао утврдити да је окривљени извршио кривично дело из члана 203. став 1. КЗ које му је стављено на терет.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреда закона из члана 15. став 2, 16, став 2,4. и 5. 438. став 2. тачка 2) и 440. ЗКП, као и члана 4, 14. и 78. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, као ни због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио као недозвољен.

Поред тога бранилац окривљеног у уводу захтева за заштиту законитости означава и повреду закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, али како у образложењу захтева не наводи разлоге због којих сматра да је у побијаним решењима, дошло до наведене повреде закона, односно како не наводи ниједан разлог због чега сматра да је у конкретном случају одлуком о кривичној санкцији повређен закон, то је Врховни касациони суд оценио да захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА у овом делу нема законом прописан садржај у смислу члана 484. ЗКП.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП у делу у којем је захтев одбацио као недозвољен, а на основу члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана 484. ЗКП, у делу у којем је захтев одбацио јер нема законом прописан садржај.

**Записничар-саветник**  
**Марина Радосављевић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Јанко Лазаревић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић