



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кс 6/2017  
29.06.2017. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Виши суд у Крагујевцу, предлогом Кв 10/17 од 27.02.2017. године, у седници већа одржаној 29.06.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужници Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 5/14 - Кт 42/16 од 11.10.2016. године, исправљеној 18.10.2016. године, **СТВАРНО И МЕСНО** је **НАДЛЕЖАН** Виши суд у Суботици.

**Образложење**

Виши суд у Суботици се решењем Кв 254/16 од 30.11.2016. године, огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном предмету Кв 254/16, против окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ и предмет доставио Вишем суду у Крагујевцу као стварно и месно надлежном за поступање.

Виши суд у Крагујевцу је актом насловљеним као „решење“ Кв 10/17 од 27.02.2017. године, а који акт се има сматрати предлогом, покренуо пред Врховним касационим судом поступак за решавање сукоба надлежности, са образложењем да нема основа, нити услова да се кривични поступак води пред Вишим судом у Крагујевцу, без обзира на чињеницу што је пребивалиште окривљеног, као и седиште фирме чији је окривљени заступник-у Крагујевцу, будући да су сви остали учесници кривичног поступка, лица која живе ван територије града Крагујевца, те разлози целисходности и економичности, упућују на Виши суд у Суботици као надлежан за даље поступање.

Републички јавни тужилац је у поднеску Ктр I 6/17 од 25.05.2017. године, изнео мишљење да је за поступање у овом предмету надлежан Виши суд у Крагујевцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Вишег суда у Крагујевцу и мишљењем

Републичког јавног тужиоца, па је нашао да је за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а по оптужници Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 5/14-Кто 42/16 од 11.10.2016. године, исправљеној 18.10.2016. године, стварно и месно надлежан Виши суд у Суботици.

Наиме, из списка предмета произилази да је оптужницом Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 5/14-Кто 42/16 од 11.10.2016. године, исправљеној 18.10.2016. године, окривљеном АА, стављено на терет да је дана 18.03.2013. године, у Суботици, извршио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, те да се након подизања предметне оптужнице, Виши суд у Суботици решењем Кв 254/16 од 30.11.2016. године, огласио месно ненадлежним за поступање у наведеном кривичном предмету и списе предмета као стварно и месно надлежном, доставио Вишем суду у Крагујевцу, који суд је одмах потом покренуо поступак за решавање сукоба надлежности пред Врховним касационим судом.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је, да је месно надлежан по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано. Ставом 3. тог члана, прописано је да ако је кривично дело извршено или покушано на подручјима разних судова или на граници тих подручја или је неизвесно на ком је подручју извршено или покушано, надлежан је суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Полазећи од наведеног и цитираних законских одредби, а како је оптужницом Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 5/14-Кто 42/16 од 11.10.2016. године, исправљеној 18.10.2016. године, окривљеном АА стављено на терет да је извршио кривично дело из члана 234. став 3. у вези става 1. КЗ дана 18.03.2013. године у Суботици, где је дакле, као место извршења означен град Суботица, то је по ставу Врховног касационог суда, за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, у конкретном случају стварно и месно надлежан Виши суд у Суботици, а нема услова за доношење одлуке у смислу члана 36. став 3. ЗКП, односно разлози целисходности не указују на Виши суд у Крагујевцу као месно надлежан.

Врховни касациони суд је имао у виду да је Виши суд у Крагујевцу, покренуо поступак за решавање сукоба надлежности, на начин који није законом предвиђен, јер је уместо актом – поднеском непосредно вишем заједничком суду погрешно покренуо „решењем“ дајући притом погрешну правну поуку о дозвољености изјављивања жалбе Врховном касационом суду на наведено решење, те да је бранилац окривљеног против истог „решења“, и изјавио жалбу Врховном касационом суду, али се овај суд није упуштао у разматрање наведене жалбе, јер је иста, осим што је у конкретном беспредметна, истовремено и недозвољена.

Из свих изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник  
Марина Радосављевић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Јанко Лазаревић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић