



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 874/2017
19.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ивана Милојевића, поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 868/17 од 02.08.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 497/17 од 15.08.2017. године, у седници већа одржаној 19.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ивана Милојевића, поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 868/17 од 02.08.2017. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 497/17 од 15.08.2017. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 868/17 од 02.08.2017. године наложено је рачуноводству Апелационог суда у Крагујевцу да браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Ивану Милојевићу, из буџетских средстава суда исплати износ од 15.750,00 динара на текући рачун „...“ ..., као у изреци, на име награде и нужних издатака у року од 60 дана од дана правноснажности одлуке.

Решењем Апелационог суда у Крагујевцу Кж2 497/17 од 15.08.2017. године године, делимичним уважањем жалбе браниоца окривљеног АА преиначено је решење Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 868/17 од 02.08.2017. године тако што је наложено рачуноводству Апелационог суда у Крагујевцу да браниоцу по службеној дужности окривљеног АА, адвокату Ивану Милојевићу из буџетских средстава суда исплати износ од 38.250,00 динара на текући рачун „...“ ..., као у изреци, на име награде и нужних издатака, у року од 60 дана по правноснажности одлуке, док се жалба браниоца окривљеног у преосталом делу одбија као неоснована.

Против наведених правноснажних решења, сада изабрани бранилац окривљеног АА, адвокат Иван Милојевић, поднео је захтев за заштиту

законитости због „повреде закона из одредбе члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 2. и става 4. ЗКП“, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев, те да укине побијана решења и предмет врати истом суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а чланом 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 485. ЗКП када се захтев подноси због повреде закона (члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети сам окривљени у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, такав захтев може поднети из разлога таксативно набројаних том одредбом, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, у року од 30 дана, од када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Дакле, из цитираних одредби јасно произлази да бранилац окривљеног може поднети захтев за заштиту законитости само због повреда закона таксативно набројаних у члану 485. став 4. ЗКП које су учињене на штету окривљеног.

Имајући у виду да је побијаним правноснажним решењима досуђена награда браниоцу по службеној дужности - адвокату Ивану Милојевићу, те да је овај адвокат, сада бранилац окривљеног по пуномоћју, захтев за заштиту законитости поднео против побијаних решења у своје име и због повреда закона учињених на своју штету, на шта по закону није овлашћен у смислу цитираних законских одредби, то, по налажењу овог суда, бранилац окривљеног у конкретном случају није овлашћено лице за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић