



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 934/2017
02.10.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радмиле Драгичевић Дичић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ружице Николић, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 430/14 од 20.03.2017. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 127/17 од 20.06.2017. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2017. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ружице Николић, као основан, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Основног суда у Јагодини К 430/14 од 20.03.2017. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 127/17 од 20.06.2017. године, и према окривљеном АА, на основу члана 422. тачка 3) Законика о кривичном поступку

ОДБИЈА СЕ ОПТУЖБА

- да је дана 02.06.2013. године око 21,20 часова у Јагодини, у улици ... код „ББ“ банке, у урачунљивом стању, као учесник у саобраћају управљајући путничким моторним возилом марке „...“ регистарских ознака ... власништво ВВ из ..., не придржавајући се саобраћајних прописа угрозио јавни саобраћај тако што је поступио противно одредбама члана 32. став 2. и члана 37. став 2. ЗБС на путевима и као возач кренуо да вози уназад, а да се није уверио да то може да учини на безбедан начин, а да је кретање уназад дозвољено искључиво на кратком делу пута, иако је био свестан да таквом возњом може да угрози јавни саобраћај и доведе у опасност живот и тело другог учесника у саобраћају, олако држећи да до угрожавања јавног саобраћаја и повређивања другог неће доћи, до чега је дошло, када је возилом кренуо уназад у улицу ..., у десној коловозној траци, из правца центра града у правцу Ћуприје и доласком до обележеног пешачког прелаза, који се налази код „ББ банке“, а који је могао лако да уочи и да очекује прелазак пешака преко њега, задњим левим делом свог возила ударио у пешака ГГ из ... који је вршио прелазак пешачког прелаза из правца зграде „ДД“ у правцу „ББ банке“, од ког ударца је оштећени пао на коловоз и задобио лаке телесне повреде

у виду нагњечења меких ткива леве половине грудног коша, нагњечење меких ткива леве подколенице, нагњечење меких ткива леве надколенице, надлактице и нагњечење меких ткива леве шаке,

- чиме би извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

На основу члана 258. став 3. ЗКП оштећени ГГ из ... упућује се на грађанску парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 430/14 од 20.03.2017. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од четири месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени за време од једне године по правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело, и одређено да уколико дође до опозива изречене условне осуде окривљеном ће се у време изречене казне затвора урачунати време проведено у притвору почев од 10.03.2017. године до 20.03.2017. године.

Истом пресудом одлучено је да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног АА о чијој ће се висини одлучити посебним решењем а оштећени ГГ упућен је на грађанску парницу ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 127/17 од 20.06.2017. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адв. Ружице Николић а пресуда Основног суда у Јагодини К 430/14 од 20.03.2017. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног АА, адв. Ружица Николић, поднела је захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи и одбије оптужбу према окривљеном или пак исте укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је основан.

Основано бранилац окривљеног АА, у захтеву за заштиту законитости, указује да је доношењем правноснажних пресуда учињена битна повреда

одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 103. и 104. КЗ и указује да је након изрицања првостепене пресуде Основног суда у Јагодини К 430/14 од 20.03.2017. године, којом је окривљени оглашен кривим због кривичног дела угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а пре доношења другостепене пресуде Вишег суда у Јагодини Кж1 127/17 од 20.06.2017. године, наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за предметно кривично дело.

Кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које је окривљени АА оглашен кривим првостепеном пресудом, према чињеничном опису дела у изреци првостепене пресуде, извршено је дана 02.06.2013. године.

За кривично дело из члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика може се изрећи новчана казна или затвор до једне године.

Одредбом члана 103. тачка 7. КЗ прописано је да се кривично гоњење не може предузети када протекне две године од извршења кривичног дела за које се по закону може изрећи казна затвора до једне године или новчана казна, а према одредби члана 104. став 6. КЗ застарелост кривичног гоњења настаје у сваком случају кад протекне двоструко време које се по закону тражи за застарелост кривичног гоњења.

Имајући у виду наведене законске одредбе и чињеницу да је кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ за које је окривљени АА оглашен кривим првостепеном пресудом извршено 02.06.2013. године, апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за то дело наступила је протеком дана 02.06.2017. године.

Како је другостепена пресуда Вишег суда у Јагодини донета 20.06.2017. године, дакле у време када је већ наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења окривљеног за предметно кривично дело, која околност искључује сваку даљу процесну радњу у правцу кривичног гоњења окривљеног, то је по правилној примени кривичног закона (члан 422. тачка 3) ЗКП), оптужба према окривљеном АА за то кривично дело у жалбеном поступку морала бити одбијена и у том смислу првостепена пресуда преиначена, а што другостепени суд није учинио већ је првостепену пресуду у односу на окривљеног АА потврдио и што представља повреду закона из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, у вези члана 103. тачка 7. и 104. став 6. КЗ на штету окривљеног.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Ружице Николић, и на основу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде, тако што је отклањајући учињену повреду закона применом члана 422. тачка 3) ЗКП према окривљеном АА одбио оптужбу за кривично дело угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, док је о трошковима кривичног поступка одлучио у смислу одредбе члана 265. став 1. ЗКП, а на основу члана 258. ЗКП оштећеног ГГ за остваривање имовинскоправног захтева упутио на грађанску парницу.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

За тачност отправака
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.