



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 720/2017**  
**29.06.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Бисерке Живановић и Споменке Зарић, чланова већа, у парници тужиле ... из ..., чији је пуномоћник Мирослав Лотина, адвокат из ..., против туженог ББ, власника СЗР „ВВ“ са седиштем у ..., чији је пуномоћник Станислав Животић, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1283/16 од 23.11.2016. године, у седници већа од 29.06.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1283/16 од 23.11.2016. године.

**Образложење**

Решењем Апелационог суда у Новом Саду Гж1 1283/16 од 23.11.2016. године, одбачена је жалба туженог против пресуде Основног суда у Новом Саду П1 587/13.

Против решења донесеног у другом степену тужени је изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374.став 1. Закона о парничном поступку и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 420. став 3. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија дозвољена.

Оспореним решењем је утврђено да је пресуду Основног суда у Новом Саду П1 587/13 пуномоћник туженог примио 17.02.2016. године, а 03.03.2016. године упутио је жалбу телеграфским путем, а након тога, електронском поштом је 07.03.2016. године у 23,39 часова упутио допис писарници првостепеног суда са наводима да се списима прикључи жалба. Примерак жалбе прикључен је спису 08.03.2016. године, а констатовано је и да на наведеном акту постоји електронски потпис – потписник Станислав Животић од 08.03.2016. године у 00,34 часа.

Ако је поднесак упућен телеграфским путем, као у конкретном случају што је урадио пуномоћник туженог, упутивши жалбу против првостепене пресуде,

телеграфским путем 03.03.2016. године, сматраће се да је поднет у року само ако уредан поднесак накнадно буде поднет суду или буде упућен суду препорученом поштом у року од три дана од дана предаје телеграма пошти, сагласно члану 104. став 3. ЗПП.

Накнадно, 07.03.2016. године, пуномоћник туженог је електронским путем упутио жалбу, која је прикључена спису 08.03.2016. године.

Законом о електронском потпису ("Службени гласник РС" бр. 135/04) чланом 3. став 2. тачка 6., у вези става 1. и Законом о електронском документу ("Службени гласник РС" бр. 51/09), чланом 4. став 3. тачка 6., у вези ставова 1. и 2., прописано је да електронском документу не може се оспорити пуноважност или доказна снага само зато што је у електронском облику, осим ако се односи на правне послове или радње, за које је посебним законом или на основу закона донетих прописа, изричито одређена употреба својеручног потписа у документима на папиру или овера својеручног потписа.

Основни елементи жалбе прописани су чланом 370. ЗПП, а тачком 4. наведене законске одредбе прописано је да жалба мора да садржи потпис подносиоца жалбе.

Из изложеног произлази да жалба коју је изјавио тужени не садржи све, законом прописане елементе, неопходне да би се по њој поступало. Стога је Врховни касациони суд одлучио као у изреци применом чланова 420. став 3., у вези члана 414. и 419. ЗПП.

**Председник већа - судија  
Снежана Андрејевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић