



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз Пр 29/2017**  
**03.10.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, као чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 45. став 1. тачка 1. Уредбе о времену одмора и управљања возача моторних возила када обављају међународни превоз, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Нинослава Јововића, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр бр.01-13820/16 од 09.02.2017. године и Прекршајног апелационог суда у Београду – Одељење у Нишу II-205 Прж бр.7650/17 од 19.04.2017. године, у седници већа одржаној дана 03.10.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр бр.01-13820/16 од 09.02.2017. године и Прекршајног апелационог суда у Београду – Одељење у Нишу II-205 Прж бр.7650/17 од 19.04.2017. године.

**Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Нишу Пр бр.01-13820/16 од 09.02.2017. године окривљени АА на основу члана 250. став 1. тачка 3. Закона о прекршајима ослобођен је од одговорности да је учинио прекршај из члана 45. став 1. тачка 1. Уредбе о времену одмора и управљања возача моторних возила када обављају међународни превоз, јер нема доказа да је учинио прекршај за који се терети, и одређено да ће се о трошковима прекршајног поступка накнадно одлучити посебним решењем у смислу члана 142. став 1. Закона о прекршајима.

Пресудом Прекршајног апелационог суда – Одељење у Нишу II-205 Прж бр.7650/17 од 19.04.2017. године одбијена је жалба браниоца окривљеног АА као неоснована и пресуда Прекршајног суда у Нишу Пр бр.01-13820/16 од 09.02.2017. године је потврђена.

Против напред наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Нинослав Јововић, због битних повреда одредаба прекршајног поступка и кршења Закона о прекршајном поступку и Закона о прекршајима са предлогом да Врховни касациони суд

побијане пресуде укине и предмет врати на поновни поступак и одлуку и да сам одлучи.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА је недозвољен.

Чланом 285. став 1. ЗПР („Службени гласник РС“, број 65/13), прописано је да се против правноснажних пресуда може поднети захтев за заштиту законитости у случају повреде закона описаних у тачки 1. и 2, а чланом 285. став 2. ЗПР, прописано је да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац у року од 3 месеца од дана достављања пресуде.

Имајући у виду да је захтев за заштиту законитости против напред наведених правноснажних пресуда поднео бранилац окривљеног АА, а да је за подизање захтева за заштиту законитости према члану 285. став 2. ЗПР („Службени гласник РС“, број 65/13), овлашћен искључиво Републички јавни тужилац, што значи да нема сходне примене члана 483. Законика о кривичном поступку у погледу овлашћења за подношење захтева, то је Врховни касациони суд је захтев браниоца окривљеног одбацио као недозвољен.

Из напред наведених разлога донета је одлука као у изреци на основу одредбе члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**